

Ковалева Е.А.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА НА ЭТАПЕ УТВЕРЖДЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ: СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ

Kovaleva E.A.

PROCEDURAL POWERS OF THE PROSECUTOR AT THE STAGE OF APPROVAL OF THE INDICTMENT: MODERN PROBLEMS OF THEIR IMPLEMENTATION

В статье рассматриваются проблемы реализации полномочий прокурора на этапе утверждения обвинительного заключения. Автор обращается к мнениям ученых, которые считают необходимым ограничить полномочия прокурора на этапе утверждения обвинительного заключения. Сделан вывод о том, что именно прокурор должен обладать полномочием по утверждению обвинительного заключения и направлению уголовного дела в суд. Автором предложено расширить полномочия прокурора на этапе утверждения обвинительного заключения.

Ключевые слова: обвинительное заключение, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, уголовное дело.

The article deals with the problems of exercising the powers of the prosecutor at the stage of approving the indictment. The author refers to the opinions of scientists who consider it necessary to limit the powers of the prosecutor at the stage of approving the indictment. It is concluded that it is the prosecutor who should have the authority to approve the indictment and send the criminal case to court. The author proposed to expand the powers of the prosecutor at the stage of approval of the indictment.

Keywords: indictment, prosecutor, head of the investigative body, investigator, criminal case.

В теории уголовного процесса достаточно активно появляются усилия ученых обосновать в свете концепции отрешения прокурора от процессуального руководства предварительным следствием, что прокурора нужно лишить полномочия утверждать обвинительное заключение с передачей данного полномочия руководителю следственного органа [1].

Так, ряд ученых [2, 3] утверждают, что полномочия по утверждению обвинительного заключения и направлению уголовного дела в суд целесообразно передать руководителю следственного органа.

Обосновывая свою позицию, авторы приходят к выводу о необходимости возложения в полном объеме ответственности за расследование преступлений на следователя и руководителя следственного органа, а также наделении следователя еще большей самостоятельностью.

Кроме того, есть мнения, что на сегодняшний день функция прокурора фактически свелась «к надзору за законностью и обоснованностью обвинения и разрешению вопроса о направлении дела в суд. Ведущую роль в системе обвинения играет скорее руководитель следственного органа, а не прокурор, который ограничен в возможностях непосредственного участия в деятельности органа предварительного следствия» [4].

Еще в конце XX века М. Н. Маршунов писал не об утверждении прокурором обвинительного заключения, а о даче им согласия. «Согласие прокурора не связывает его усмотрение в дальнейшем, в частности не предопределяет его позицию в ходе судебного разбирательства» [5].

Так, по мнению А. М. Багмета [2], необходимо передать полномочия прокурора по утверждению обвинительного за-



ключения руководителю следственного органа, с одной стороны, в целях укрепления процессуальной самостоятельности органов предварительного расследования, а с другой - для усиления ответственности следователя и руководителя следственного органа за расследование преступлений.

С данными мнениями ученых сложно согласиться. Наделение полномочием руководителя следственного органа по утверждению обвинительного заключения и направлению уголовного дела в суд вряд ли способствует законности и обоснованности обвинения в целом. Так как ведомственные интересы могут стоять на первом месте. Прокурором при проверке уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, выявляются существенные недостатки уголовного дела, которое согласованно руководителем следственного органа.

Руководители следственного органа порой формально относятся к такому согласованию и в последующем прокуроры выявляют существенные нарушения в уголовном деле и в обвинительном заключении, в частности, выявляются такие факты как неполнота проведенного расследования дела, недопустимые доказательства, неверная квалификация действий обвиняемых лиц и др.

Рассматриваемый процессуальный обособленный этап утверждения прокурором обвинительного заключения служит своеобразным фильтром для выявления и последующего устранения нарушений уголовно-процессуального законодательства.

Прокурор, изучая поступившее к нему уголовное дело с обвинительным заключением, независимо от каких-либо обстоятельств рассматривает перспективу рассмотрения дела в суде. К тому же в дальнейшем прокурор, как государственный обвинитель, участвуя в судебном процессе, ответственен за результаты расследования. Так, в порядке ст. 237 УПК РФ возвращение уголовного дела прокурору происходит, в том числе, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона. В этом и проявляется ответственность прокурора при утверждении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд.

Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ именно «в досудебном производстве происходит формирование обвинения, которое впоследствии становится предметом судебного разбирательства и определяет его пределы (ч. 1

ст. 252 УПК РФ)» [6]. Представляется, что прокурор должен быть вправе влиять при наличии оснований на формирование обвинения в досудебном производстве.

В настоящее время полномочия прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, закреплены в одной статье (ст. 221 УПК РФ). Как установлено законом, прокурор на этапе утверждения обвинительного заключения не вправе решать вопрос о переквалификации деяния, об избрании или изменении меры пресечения обвиняемому, вносить какие - либо коррективы в обвинительное заключение.

Очевидно, что прокурор должен обладать всеми необходимыми правами на данном этапе, позволяющими компенсировать усеченные полномочия на стадии предварительного расследования. Кроме того, в ходе проведенного анкетирования прокурорских работников большинство опрошенных (95%) ответили, что право утверждать обвинительное заключение должно быть именно у прокурора, а не у руководителя следственного органа.

В соответствии с действующим законом следователь определяет, когда все требуемые следственные действия произведены и собранных доказательств будет достаточно для составления обвинительного заключения и направления дела прокурору. Вместе с тем, прокурор не является лицом, осуществляющим предварительное следствие. Его важнейшая функция на данном этапе заключается в проверке результатов расследования, отраженных в обвинительном заключении и возможности направления дела в суд.

Представляется, что именно прокурор должен обладать полномочием по утверждению обвинительного заключения и дальнейшему направлению уголовного дела в суд. При этом полномочия прокурора на данном этапе необходимо концептуально изменить. В частности, прокурор при рассмотрении уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, должен быть вправе решить вопрос о переквалификации деяния, об избрании или изменении меры пресечения обвиняемому, внести какие - либо коррективы в обвинительное заключение. Предложенные коррективы в уголовно-процессуальном законодательстве будут служить, в первую очередь, дополнительной гарантией защиты прав и свобод лиц, вовлеченных в данные правоотношения, и реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства.



Литература

1. Панфилова, Е. А. Актуальные проблемы осуществления полномочий прокурором по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением / Е. А. Панфилова // Новый юридический вестник. – 2020. – № 5. – С. 18.
2. Багмет, А. М. Утверждение обвинительного заключения прокурором: рудимент или необходимость? / А. М. Багмет, Ю. А. Цветков // Российская юстиция. – 2018. – № 4. – С. 53–55.
3. Тугушев, Р. Р. К пятилетию реформы следствия в Российской Федерации / Р. Р. Тугушев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 9. – С. 4.
4. Потапов, Д. В. Проблемы взаимодействия следователя, руководителя следственного органа и прокурора в досудебном производстве по уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. В. Потапов. – М., – 2019. – С. 18.
5. Маршунов, М. Н. Прокурорско-надзорное право / М. Н. Маршунов // Проблемы правового регулирования. – 1991. – С. 85–86.
6. По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 08 декабря 2003 № 18-П // Рос. газ. – 2003. – 23 декабря.

References

1. Panfilova, Ye. A. Aktual'nyye problemy osushchestvleniya polnomochiy prokurorom po ugovolnomu delu, postupivshemu s obvinitel'nym zaklyucheniym / Ye. A. Panfilova // Novyy yuridicheskiy vestnik. – 2020. – № 5. – S. 18.
2. Bagmet, A. M. Utverzheniye obvinitel'nogo zaklyucheniya prokurorom: rudiment ili neobkhodimost'? / A. M. Bagmet, YU. A. Tsvetkov // Rossiyskaya yustitsiya. – 2018. – № 4. – S. 53–55.
3. Tugushev, R. R. K pyatiletiyu reformy sledstviya v Rossiyskoy Federatsii / R. R. Tugushev // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. – 2016. – № 9. – S. 4.
4. Potapov, D. V. Problemy vzaimodeystviya sledovatelya, rukovoditelya sledstvennogo organa i prokurora v dosudebnoy proizvodstve po ugovolnomu delu: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk / D. V. Potapov. – M., – 2019. – S. 18.
5. Marshunov, M. N. Prokurorsko-nadzornoye pravo / M. N. Marshunov // Problemy pravovogo regulirovaniya. – 1991. – S. 85–86.
6. Po delu o provere konstitutsionnosti polozheniy statey 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 i 408, a takzhe glav 35 i 39 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii v svyazi s zaprosami sudov obshchey yurisdiksiy i zhalobami grazhdan: postanovleniye Konstitutsionnogo Suda RF ot 08 dekabrya 2003 № 18-P // Ros. gaz. – 2003. – 23 dekabrya.

КОВАЛЕВА Елизавета Анатольевна, аспирант, кафедры уголовного процесса и криминалистики, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации. 191014, г. Санкт-Петербург, Литейный проспект, 44. E-mail: liza.panfilova93@mail.ru

KOVALEVA Elizaveta Anatolyevna, Postgraduate Student, Department of Criminal Procedure and Criminalistics, St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation. 44 Liteyny Prospekt, Saint Petersburg, 191014. E-mail: liza.panfilova93@mail.ru

