

Иванов А.Ю.

К ВОПРОСУ О ПРАВОМЕРНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛИЦИЕЙ ОСМОТРОВ

Ivanov A.Y.

ON THE QUESTION OF THE LEGALITY OF USE OF INSPECTIONS BY THE POLICE

В статье обосновывается необходимость совершенствования законодательства Российской Федерации регламентирующего применение полицией осмотров. Обращается внимание на возможности решения правоприменительных проблем толкования и применения полицией досмотров, осмотров, а также использования результатов исследования в правоприменительной деятельности органов внутренних дел. На основе анализа судебных решений формулируются выводы об основных причинах удовлетворения жалоб граждан на действия сотрудников полиции при осуществлении досмотровых мероприятий. Предлагается рассмотреть вопрос о систематизации досмотровых мероприятий применимых полицией в действующем законодательстве Российской Федерации.

Ключевые слова: досмотр, осмотр, досмотровое мероприятие, принуждение, осмотр транспортного средства.

The article substantiates the need to improve the legislation of the Russian Federation regulating the use of inspections by the police. The police of inspections, examinations, as well as the use of research results in law enforcement activities of internal affairs bodies draw attention to the possibility of solving law enforcement problems of interpretation and application. Based on the analysis of court decisions, conclusions are drawn about the main reasons for satisfying citizens' complaints about the actions of police officers during the implementation of inspection activities. It is proposed to consider the issue of systematization of inspection measures applicable by the police in the current legislation of the Russian Federation.

Keywords: inspection, inspection, inspection event, coercion, inspection of the vehicle.

В действующем законодательстве какая-либо систематизация правовых норм, предусматривающих проведение досмотровых и осмотровых мероприятий сотрудниками полиции, отсутствует. Проблемой является и отсутствие установленной процедуры их проведения, поскольку в ряде случаев закрепляется лишь право должностных лиц органов внутренних дел (полиции) на их осуществление [1].

В настоящее время законодатель наделяет сотрудников полиции правом проведения различных видов осмотров, например, осмотр граждан, находящихся при них вещей в соответствии с п. 25 ч. 1 ст. 13, ч. 16 ст. 14, ФЗ «О полиции», личный осмотр граждан в соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции», осмотр транспортных средств в соответствии с

п.п. 20, 25 ч. 1 ст. 13, ФЗ «О полиции», осмотр объектов и транспортных средств в соответствии с ч. 4 ст. 15, п. 6 ч. 1 ст. 15.1 ФЗ «О полиции», а также осмотры в соответствии с ст. 27.8 КоАП РФ, ч. 1, 2 ст. 53 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах», ст. 176 УПК РФ, ст. 28.1.1 КоАП РФ.

Анализ практики рассмотрения судами административных дел о признании незаконными проведенных сотрудниками полиции осмотров позволяет сделать следующие выводы.

1. В отдельных случаях сотрудники полиции действуя в целях реализации требований приказов МВД России «Об усилении мер общественной безопасности...», при проведении специальных операций «Алкоголь», «Анаконда» и другие, обосновано останавливая транспортные



средства производят осмотр последних, но по правилам, предусмотренным для досмотра транспортных средств (см. ст. 27.9 КоАП РФ). При этом отмечается, что оснований досмотра транспортных средств не имеется, в связи с этим сотрудники полиции вынуждены создавать условия для законного удержания водителя в целях поиска понятых и составления протокола (акта) осмотра (см., например, дело № 2а-6/2019 от 14 января 2019 г. Пролетарский районный суд г. Саранск Республика Мордовия).

Одной из возможных причин указанной практики является ошибочные решения судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ. Так, вследствие визуального осмотра транспортного средства у сотрудника полиции могут возникнуть основания для законного требования к водителю транспортного средства, при невыполнении которого создаются условия для применения ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ. Однако, зачастую доказательства, полученные сотрудниками ДПС ГИБДД в рамках осмотра транспортного средства, судами признаются недопустимыми по делу, в связи с тем, что последний произведен в нарушение порядка производства досмотра транспортного средства, предусмотренного ст. 27.9 КоАП РФ (см. например, дело № 5-77/15 от 7 декабря 2015 г. Асиновский городской суд Томской области). Указанные ситуации свидетельствуют о неверном представлении судов о сути производства осмотра транспортного средства, как меры, осуществляемой сотрудниками полиции, направленной на визуальное обследование транспортного средства, перевозимого груза, которую следует отличать от досмотра транспортного средства, осуществляемого согласно ст. 27.9 КоАП РФ. Очевидно, что указанные противоречия являются следствием некоторой запутанности в правовом регулировании отношений, связанных с основаниями, условиями и порядком проведения различных видов досмотровых мероприятий [3].

2. Сотрудники полиции не придают должного значения формальным основаниям производства осмотра транспортного средства, осмотра места происшествия, считая, возможным производство изъятия вещей и документов в рамках указанных осмотров, как и самого транспортного средства до возбуждения дела об административном правонарушении, по основаниям и в порядке, предусмотренном ст. 27.10 КоАП РФ, мотивируя

тем, что такое изъятие возможно, в рамках осмотра, поскольку носит безотлагательный характер. Так в одном из решений районного суда, упоминается процедура осмотра места происшествия как форма возбуждения дела по ч. 5 ст. 8.28.1 КоАП РФ, которая признается законной, так как произведена сотрудником полиции уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, в присутствии понятых, а результаты отражены в протоколе осмотра места происшествия, при этом следует отметить, что только в ст. 28.1.1 КоАП РФ предусматривается основания, порядок составляется протокола осмотра места совершения административного правонарушения и только в случаях совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 или ч. 2 ст. 12.30 КоАП РФ. (см. например, Нижнеилимский районный суд Иркутской области г. Железногорск-Илимский 28 апреля 2017г. дело № 2а-464/2017, М-273/2017). Указанные примеры, свидетельствуют о том, что закон сформулирован таким образом, что каждая из разновидностей полицейских досмотровых мероприятий имеет узкое целевое предназначение, кроме того, они различаются между собой основаниями, субъектами, условиями и порядком проведения, имеют особенности документационного обеспечения (например, см. ст. 28.1.1 КоАП РФ).

3. В случаях признания осмотра, проведенного сотрудником полиции, неправомерным суды мотивируют свое решение зачастую отсутствием основания у правоприменителя для реализации указанной меры. Например, если производилась остановка транспортного средства, то суды обязательно оценивают законность указанной меры, если производился осмотр транспортного средства и находящегося груза, суды также обращают внимание на законность указанного осмотра, но особое внимание обращают на порядок документирования результатов осмотра. Из анализа судебной практики можно сделать вывод об ошибочности производства досмотровых мероприятий связанных с требованием сотрудников полиции открыть багажник транспортного средства с целью проверить наличие или отсутствие каких-либо запрещенных к хранению, перевозке предметов. Если в материалах дела об административном правонарушении не указываются основания производства осмотра груза, транспортного средства, суды признают действия сотрудников полиции, связанные с производством указанных





мер незаконными (см. дело № 12-7/2018 от 18 января 2018 г. Ивановский областной суд г. Иваново, № 5-326/2018 от 13 июля 2018 г. Советский районный суд Ханты - Мансийского автономного округа – Югры). При этом, если производство осмотра транспортного средства, груза обосновывается положениями Федерального закона «О полиции», указываются фактические обстоятельства, дающие основания производить осмотр, которые подтверждаются в материалах дела, то указанные действия признаются законными (см. дело № 5-2157/2016 от 29 июня 2016 г. Волжский городской суд Волгоградской области, №5-293/2017 от 7 августа 2017 г. Усть-Илимский городской суд Иркутской области).

4. Анализ судебной практики позволяет прийти к выводу, что в отдельных случаях сотрудники полиции затрудняются даже указать формальное основание производства осмотра транспортного средства, груза, вещей, находящихся при физическом лице, кроме того в рамках таких осмотров производится изъятие вещей, что также не сопровождается ссылками на нормативные акты и как следствие судами указанные действия признаются существенными нарушениями закона. В связи с чем возникает обоснованное предложение по совершенствованию программы профессионального обучения лиц, впервые принятых на службу в органы внутренних дел Российской Федерации (см. дело № 5- 149/2020 от 13 мая 2020 г. Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области – протокол осмотра, изъятия, назначение экспертизы признаны существенными нарушениями) [3].

Анализ содержания судебных решений позволяет сделать следующие выводы:

1. В качестве основных причин удовлетворения жалоб граждан на действия сотрудников полиции при осуществлении досмотровых мероприятий признавались:

– неверный выбор нормативного основания досмотрового мероприятия, а в отдельных случаях отсутствие в материалах дела об административном правонарушении формального основания для производства досмотрового мероприятия, а именно осмотра и досмотра;

– нарушения порядка производства досмотрового мероприятия, законность отдельных видов осмотра оценивалась через законодательные требования для досмотров и наоборот, так в отдельных случаях сотрудники полиции не придают

должного значения виду и характеру досмотрового мероприятия;

– ошибки в документационном оформлении досмотров, например, неверный выбор сотрудником полиции административно-процессуального бланка, при оформлении досмотра не внимательно заполняются графы процессуального документа, не обращается внимание на используемые обороты речи.

2. В качестве основных ошибок судебного правоприменения можно отметить следующее:

– суды неверно представляют суть производства осмотра, как меры, осуществляемой сотрудниками полиции, направленной на визуальное обследование объекта, предмета, лица, которую следует отличать от досмотра признаваемое законом мерой административного принуждения, например, досмотр транспортного средства (см. ст. 27.9 КоАП РФ);

– суд не придает должного значения виду и характеру досмотрового мероприятия, например, анализирует примененный сотрудниками полиции «досмотр транспортного средства» исходя из оснований для «осмотра транспортного средства» и наоборот.

По мнению Жильцова А.В., указанные противоречия являются следствием некоторой запутанности в правовом регулировании отношений, связанных с основаниями, условиями и порядком проведения различных видов досмотровых мероприятий [2].

Примеры судебной практики, свидетельствуют о том, что закон сформулирован таким образом, что каждая из разновидностей полицейских досмотровых мероприятий имеет узкое целевое предназначение, кроме того, они различаются между собой основаниями, субъектами, условиями и порядком проведения, имеют особенности документационного обеспечения

Для правильного понимания и применения законодательства и принятых на его основе подзаконных нормативных правовых актов, закрепляющих различные виды досмотровых мероприятий, требуется унификация используемых для их обозначения терминов, систематизация соответствующих мер и универсализация процедур полицейских осмотров, досмотров и обысков.

Литература

1. Сергеев М.В., Дизер О.А. Вопросы регламентации досмотровых и осмотровых мероприятий, осуществляемых сотрудниками полиции в отношении физических лиц // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. С. 38-46.
2. Жильцов, А.В. Правовая природа, виды и содержание досмотровых мероприятий, реализуемых полицией // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. Материалы XXIII международной научно-практической конференции в 2-х частях. / отв. ред. Д.В. Ким. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. С. 45-49.
3. Правовые основы реализации полицией досмотровых мероприятий: аналитический обзор / А.Ю. Иванов, А.В. Жильцов, Н.А. Дудина, Е.Н. Рудакова, А.В. Иккерт. - Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. - 46 с.

References

1. Sergeyev M.V., Dizer O.A. Voprosy reglamentatsii dosmotrovykh i osmotrovykh meropriyatiy, osushchestvlyayemykh sotrudnikami politsii v otnoshenii fizicheskikh lits // Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika. 2018. S. 38-46.
2. Zhil'tsov, A.V. Pravovaya priroda, vidy i sodержaniye dosmotrovykh meropriyatiy, realizuyemykh politsiyey // Aktual'nyye problemy bor'by s prestupnost'yu: voprosy teorii i praktiki. Materialy XXIII mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii v 2-kh chastyakh. / отв. red. D.V. Kim. Krasnoyarsk: SibYUI MVD Rossii, 2020. S. 45-49.
3. Pravovyye osnovy realizatsii politsiyey dosmotrovykh meropriyatiy: analiticheskiy obzor / A.YU. Ivanov, A.V. Zhil'tsov, N.A. Dudina, Ye.N. Rudakova, A.V. Ikkert. - Krasnoyarsk: SibYUI MVD Rossii, 2020. - 46 s.

ИВАНОВ Андрей Юрьевич, кандидат философских наук, доцент, начальник кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел, Сибирский юридический институт МВД России. 660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20. E-mail: andrew-zul@yandex.ru

IVANOV Andrey Yurievich, candidate of philosophy, associate Professor, head of the Department of administrative law and administrative activity of internal Affairs bodies, Siberian law Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia. 20 Rokossovsky str., Krasnoyarsk, 660131. E-mail: andrew-zul@yandex.ru

