

Смолин Д. В.

АВТОРСКОЕ ПРАВО В ЭПОХУ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА: ПРОБЛЕМЫ ПРИЗНАНИЯ ПРАВ НА СГЕНЕРИРОВАННОЕ МУЗЫКАЛЬНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ

Аннотация. В статье рассматриваются дискуссионные вопросы правового регулирования авторского права на сгенерированные с использованием искусственного интеллекта музыкальные произведения. Проводится анализ теоретико-правовых аспектов признания авторства, возможные варианты и подходы к регулированию прав на музыкальные произведения, сгенерированные искусственным интеллектом. Внимание уделяется вопросу правосубъектности искусственного интеллекта, действующему законодательству Российской Федерации и опыту стран СНГ. Рассматриваются лицензионные соглашения сервисов по генерации музыкальных произведений в сети «Интернет» как возможный способ правового закрепления результатов интеллектуальной деятельности, полученных при помощи и участия искусственного интеллекта.

Цель статьи — поиск ответа на вопрос о том, может ли искусственный интеллект иметь авторские имущественные и неимущественные права, и кто на самом деле должен считаться правообладателем.

Ключевые слова: авторское право, искусственный интеллект, сгенерированное музыкальное произведение, интеллектуальная собственность, лицензионный договор, правосубъектность

Для цитирования: Смолин Д. В. Авторское право в эпоху искусственного интеллекта: проблемы признания прав на сгенерированное музыкальное произведение // Проблемы права. 2026. № 3 (103). С. 86–91. DOI: 10.24412/2075-7913-2026-3(103)-86-91

Smolin D. V.

COPYRIGHT IN THE ERA OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE: ISSUES IN RECOGNIZING RIGHTS TO AI-GENERATED MUSICAL WORKS

Abstract. The article discusses controversial issues of the legal regulation of copyright for music works generated using artificial intelligence. The article analyzes the theoretical and legal aspects of authorship recognition, possible options and approaches to regulating the rights to musical works generated by artificial intelligence. Attention is paid to the issue of the legal personality of artificial intelligence, the current legislation of the Russian Federation and the experience of the CIS countries. The licensing agreements of services for the generation of musical works on the Internet are considered as a possible way to legally consolidate the results of intellectual activity obtained with the help and participation of artificial intelligence.

The purpose of the article is to find an answer to the question of whether artificial intelligence can have copyright and non-property rights, and who should actually be considered the copyright holder.

Keywords: copyright, artificial intelligence, generated music, intellectual property, license agreement, legal personality.



В общепринятом понимании музыкальное произведение принято рассматривать как, некий результат, итог творческой деятельности, который выражается в структурированной совокупности определенных звуков, обладающих художественной ценностью.

Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации (далее — ГК РФ), а именно ст. 1259¹, в музыкальном произведении присутствует, либо отсутствует стихотворный текст. Тем не менее, данная часть музыкального произведения в «стихах» также относится к объектам авторского права, поскольку является результатом интеллектуальной деятельности поэта, чьи стихи положены на музыку.

Стоит выделить несколько признаков музыкального произведения:

1) сохранность творческого взаимодействия, означающая, что в своем содержании музыкальное произведение должно отличаться оригинальностью и совокупностью творческой деятельности автора;

2) выражение в виде объективной формы. Музыкальное произведение, должно быть выражено, зафиксировано в какой-либо объективной форме, которая позволит идентифицировать объект интеллектуальной деятельности;

3) эстетический аспект, состоящий в том, что музыкальное произведение выражается через психоэмоциональное состояние, невербальные чувства, предназначенные для восприятия.

Искусственный интеллект, представляет собой совокупность информационных технологий, в том числе цифровых, позволяющих решить на основе тех или иных систем задачи, связанные с возможностью решить их преимущественно на уровне человеческого интеллекта [1].

В Российской Федерации в научной среде активно обсуждается вопрос о необходимости принятия федерального закона, благодаря которому произошло бы закрепление правового статуса искусственного интеллекта (далее — ИИ) в сфере авторского права.

Так, в своей работе Васильева А. С. подмечает, что современное правовое регулирование не предусматривает возможности признания ИИ в качестве автора, даже не смотря на его возможности создавать объекты, которые обладают признаками оригинальности и новизны [2]. Схожую позицию занимает Данилов Д. Б. и Петров И. В. в работе «Искусственный интеллект в науке: вызовы для авторского права и интеллектуальной собственности» в которой указывают на необходимость разработки новых юридических инструментов и рамок для регулирования отношений, связанных с использованием ИИ в творческой деятельности [3].

В дополнение к вышесказанному Арзуманян А. Б. в работе «Авторство на объекты, созданные при помощи искусственного интеллекта: Опыт России и иностранных государств» отмечает, что в настоящее время вопрос об авторстве на объекты, сгенерированные системами и сервисами ИИ, остается открытым, и в свою очередь необходимо дополнить действующие нормы об интеллектуальной собственности специальными правилами о статусе таких объектов [4].

Определенную особенность данная задача приобретает в вопросе разработки механизма правового регулирования авторских прав в условиях стремительного развития технологий и систем ИИ.

Использование ИИ для определения, решения и обозначения творческих задач при создании, музыкальных и иных произведений, ставит перед участниками правоотношений в авторском праве, такие ключевые вопросы как:

1. Можно ли расценивать генерацию музыкальных произведений ИИ «произведениями искусства», т. е. объектами авторского права?

2. Кто на самом деле будет являться автором при генерации таких произведений?

3. Каким образом необходимо осуществлять защиту исключительных и смежных прав на итоговые результаты такой генерации?

В ходе формирования и развития технологий искусственного интеллекта в сфере авторского права, условно можно выделить два типа систем ИИ.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. 13.06.2023 с изм. и доп., вступ. В силу с 29.06.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2006. — № 52 (часть 1) || ИПС КонсультантПлюс.





Первый тип заключается в том, что ИИ выступает как инструмент, позволяющий автору использовать его [5]. Исходя из запросов автора формирует ответ. В таком случае основной запрос и идею, которую будет рассматривать и генерировать ИИ, формирует человек, что и говорит о том, что конечный результат будет признаваться именно за человеком.

Второй тип, обрабатывает первичный запрос автора-человека, и на основе самообучающейся базы данных, в автономном режиме формирует результат. При этом проблема заключается в том, что формирование такого результата может осуществляться ИИ без участия человека. Большинство нейросетей имеют структуру самообучения, тем самым, участие человека во многих вопросах отходит на второй план.

В настоящее время в законодательстве Российской Федерации отсутствует какое-либо регулирование вопросов авторских прав на произведения, созданные ИИ. Но стоит отметить, что к подобным вопросам можно использовать аналогии права и законодательства.

Например, аналогией закона может выступать правовой режим произведений, созданных по заказу или в соавторстве, где творческий вклад разных участников создания произведения фиксируется и распределяется, такой подход можно сопоставить с ситуацией, когда ИИ используется как инструмент, а ключевую роль играет автор идеи.

В данном случае аналогией права выступают принципы охраны результатов интеллектуальной деятельности и справедливого распределения прав.

Исходя из статьи 1228 ГК РФ, автором результата интеллектуальной деятельности является гражданин, творческим трудом которого достигнут определенный результат. Норма показывает необходимость наличия творческой деятельности физического лица как обусловленного условия для возникновения авторских прав.

Для сравнения: аналогичный подход используется и в законодательстве зарубежных стран, например, в Республике Беларусь (далее — РБ), в ст. 8 Закона РБ от 17 мая 2011 г. № 262–З «Об авторском праве и смежных правах» закреплена следующая презумпция авторства на произведение: «При отсутствии доказательств иного автором произведения считается лицо, указанное в качестве автора на экземпляре произведения».

Ввиду отсутствия правосубъектности у ИИ данный подход является в настоящее время наиболее распространенным среди ученых-юристов.

В статье Р. И. Дремлюги и О. А. Дремлюги «Искусственный интеллект — субъект права: аргументы за и против» рассматриваются различные подходы к вопросу о правосубъектности ИИ. Авторы отмечают, что, несмотря на наличие аргументов в пользу признания ИИ субъектом права, в настоящее время не обладают достаточным сходством с человеком, чтобы обосновать моральную или юридическую обязанность присваивать им правосубъектность [6]. Сам по себе ИИ (система ИИ) не может быть признан субъектом авторского права. Искусственный интеллект не обладает собственной волей из чего следует, что он не может самостоятельно распоряжаться субъективными правами.

Кроме того, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» подмечает, что «право авторства является личным неимущественным правом, которое неотделимо от личности автора», что также подтверждает вышеприведенные тезисы.

Отсутствует в российском праве прямого регулирования вопросов защиты исключительных и смежных прав на музыкальные произведения, которые были созданы с использованием ИИ создает трудности в правоприменительной практике.

Поскольку согласно ст. 1228 ГК РФ автором признается лишь тот гражданин, творческим трудом которого создано музыкальное произведение, то из толкования данной нормы права следует, что, когда система ИИ (нейросеть) полностью самостоятельно генерирует музыкальное произведение, без какого-либо участия человека, тем самым отсутствует субъект, способный претендовать на авторские права, а также и на их защиту.

В тоже время, есть возможность использования различных подходов в зависимости от степени участия человека в процессе создания произведения. Если ИИ используется как инструмент, который всего лишь обрабатывает запросы, но основная идея сформирована человеком, то автором можно считать именно того, кто использовал ИИ в качестве вспомогательного инструмента [7].

В таком случае защита исключительных и смежных прав будет осуществляться в уже установленном порядке, а именно возникает возможность истребования компенсаций за нарушение, подача иска о пресечении нарушения, обращение в специальные инстанции с требованием о блокировке нелегального контента и использование технических средств защиты [8].

Когда же ИИ действует автономно, то есть самостоятельно формирует музыкальное произведение без участия человека, возникает правовая неопределенность. Как ранее отмечалось, ИИ не обладает правосубъективностью, волей и намерением, что делает невозможным признание его автором или правообладателем. В таких случаях возникает невозможность регулирования авторских прав в первичном понимании, однако следует рассмотреть вопрос компенсирования за счет договорных и технических механизмов. Например, заключить лицензионное соглашение между автором-пользователем и разработчиком системы ИИ, где будет урегулирован вопрос принадлежности прав на результаты интеллектуальной деятельности и генерации. Также, в пользовательских соглашениях платформ по генерации музыкальных произведений можно указывать, что все создаваемые результаты принадлежат пользователю, что позволит обеспечить правовую защиту.

Например, в условиях использования платформы «Aiode» пользователям предоставляются неисключительные права на использование, модификацию и распространение сгенерированных аудиофайлов, включая коммерческое использование, при этом все права на сами алгоритмы создания таких аудиофайлов остаются за разработчиками [9].

Похожая практика применяется на платформе «Ai Sing Generator» где пользователи получают полные и бессрочные права собственности на все музыкальные произведения, созданные с помощью ИИ, что позволяет им свободно использовать кон-

тент как в личных, так и в коммерческих целях².

Исходя из вышеуказанного, правовая система Российской Федерации, пока не обладают универсальными и закрепленными правовыми механизмами для охраны исключительных и смежных прав на музыкальное произведение сгенерированные ИИ, выстроились лишь стратегические направления развития искусственного интеллекта которые раскрываются в Указе Президента Российской от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации», в данном указе были определены цели и задачи государственной политики в сфере ИИ, включая правовые и этические условия для его внедрения³.

Проблематика кроется в отсутствии правосубъектности у ИИ, так и в невозможности определить автора в традиционном смысле этого слова⁴. До внесения изменений в действующее законодательство, разумным решением могло бы стать использование договорных конструкций и закрепление прав на результат за автором — инициатором, сформулировавшим ИИ запрос на генерацию музыкального произведения. При всем при этом необходимым шагом со стороны государства и научного сообщества будет является разработка и внедрение правовых механизмов, закрепляющих особый правовой режим для результатов, созданных с участием ИИ, тем самым обеспечив баланс интересов всех заинтересованных сторон.

² Aiode. Условия использования [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://aiode.com/terms-of-service/>, свободный. — Загл. с экрана. — Дата обращения: 02.06.2025.

³ Указ Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44731>, свободный. — Загл. с экрана. Дата обращения: 02.06.2025.

⁴ AI Song Generator. Коммерческая лицензия [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://aisonggenerator.io/commercial-license/>, свободный. — Загл. с экрана. — Дата обращения: 02.06.2025.

Литература

1. Минбалеев А. В. Понятие «искусственный интеллект» в праве // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2022. № 6(32). С. 1094–1099.
2. Васильева А. С. К вопросу о наличии авторских прав у искусственного интеллекта // Журнал Суда по интеллектуальным правам. Декабрь 2022. Вып. 4 (38). С. 107–116.
3. Данилов Д. Б., Петров И. В. Искусственный интеллект в науке: вызовы для авторского права и интеллектуальной собственности // Философия права. 2024.





- № 1. С. 124–132. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-v-nauke-vyzovy-dlya-avtorskogo-prava-i-intellektualnoy-sobstvennosti> (дата обращения: 02.06.2025).
4. Арзуманян А. Б. Авторство на объекты, созданные при помощи искусственного интеллекта: опыт России и иностранных государств // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2023. Т. 10, № 4. С. 23–31.
5. Хисамова, З. И. Правовое регулирование искусственного интеллекта / З. И. Хисамова, И. Р. Бегишев // BAIKAL RESEARCH JOURNAL. 2019. № 2(10). С. 19
6. Дремлюга Р. И., Дремлюга О. А. Искусственный интеллект — субъект права: аргументы за и против // Вестник университета. — 2020. — № 3. — С. 156–160. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-subekt-prava-argumenty-za-i-protiv> (дата обращения: 02.06.2025).
7. Кулаков А. С. О интеллектуальных правах на результат деятельности нейросети // Скиф. Вопросы студенческой науки. — 2023. — № 4 (80). — С. 194–197.
8. Петров А. С. Авторские права на материалы, сгенерированные нейросетью // Моя профессиональная карьера. 2023. № 47 (2). С. 348–351.
9. Алексеев С. С. Право: Азбука — Теория — Философия. Опыт комплексного исследования. — М., 1999. — 712 с.
10. Aiode. Условия использования [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://aiode.com/terms-of-service/>, свободный. — Загл. с экрана. Дата обращения: 02.06.2025.
11. AI Song Generator. Коммерческая лицензия [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://aisonggenerator.io/commercial-license/>, свободный. — Загл. с экрана. — Дата обращения: 02.06.2025.

References

1. Minbaleev A. V. Ponyatie «iskusstvennyy intellekt» v prave // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «Ekonomika i pravo». 2022. № 6(32). S. 1094–1099.
2. Vasilyeva A. S. K voprosu o nalichii avtorskikh prav u iskusstvennogo intellekta // Zhurnal Suda po intellektualnym pravam. Dekabr 2022. Vyp. 4 (38). S. 107–116.
3. Danilov D. B., Petrov I. V. Iskusstvennyy intellekt v nauke: vyzovy dlya avtorskogo prava i intellektualnoy sobstvennosti // Filosofiya prava. 2024. № 1. S. 124–132. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-v-nauke-vyzovy-dlya-avtorskogo-prava-i-intellektualnoy-sobstvennosti> (data obrashcheniya: 02.06.2025).
4. Arzumanyan A. B. Avtorstvo na obekty, sozdannye pri pomoshchi iskusstvennogo intellekta: opyt Rossii i inostrannykh gosudarstv // Vestnik yuridicheskogo fakulteta Yuzhnogo federalnogo universiteta. 2023. T. 10, № 4. S. 23–31.
5. Khisamova Z. I., Begishev I. R. Pravovoe regulirovanie iskusstvennogo intellekta // Baikal Research Journal. 2019. № 2(10). S. 19.
6. Dremlyuga R. I., Dremlyuga O. A. Iskusstvennyy intellekt — subekt prava: argumenty za i protiv // Vestnik universiteta. 2020. № 3. S. 156–160. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-subekt-prava-argumenty-za-i-protiv> (data obrashcheniya: 02.06.2025).
7. Kulakov A. S. O intellektualnykh pravakh na rezultat deyatel'nosti neyroseti // Skif. Voprosy studencheskoy nauki. 2023. № 4 (80). S. 194–197.
8. Petrov A. S. Avtorskie prava na materialy, sgenerirovannye neyrosetyu // Moya professional'naya karera. 2023. № 47 (2). S. 348–351.
9. Alekseev S. S. Pravo: Azbuka — Teoriya — Filosofiya. Opyt kompleksnogo issledovaniya. M., 1999. 712 s.
10. Aiode. Usloviya ispolzovaniya [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: <https://aiode.com/terms-of-service/> (data obrashcheniya: 02.06.2025).
11. AI Song Generator. Kommercheskaya litsenziya [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: <https://aisonggenerator.io/commercial-license/> (data obrashcheniya: 02.06.2025).

Сведения об авторе

Смолин Д. В. — аспирант кафедры гражданского и предпринимательского права, Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязова (ИЭУП). г. Казань. E-mail: Smolin.99@mail.ru

Научный руководитель

Томашевский Кирилл Леонидович — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и предпринимательского права Казанского инновационного университета имени В. Г. Тимирязова (ИЭУП).

Information about the author

Smolin D. V. — PhD student, Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov (IEML). Kazan. E-mail: Smolin.99@mail.ru

Scientific supervisor

Tomashevski Kirill L. — Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Civil and Business Law at Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov (IEML).

Конфликт интересов отсутствует.
There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 15.08.2026

Дата рецензирования / Received: 23.08.2026

Дата принятия к опубликованию / Accepted: 25.08.2026

