

ПРОБЛЕМА ОБОСНОВАНИЯ СМЕЖНОГО ПРАВА

Аннотация. В представленной статье рассматривается проблема, которая связана с обоснованием смежного права. Сущность данной проблемы состоит в том, что единого законодательного определения смежных прав в действующем законодательстве нашей страны сегодня нет и определяются они через объекты, в отношении которых они действуют. Это вызывает определенные разночтения в теории и практике, в частности, в научной литературе возникают дискуссии относительно понятия, особенностей и применимости смежных прав. Автором сделан вывод о том, что смежные права являются самостоятельным институтом права, который отличается от авторских прав и обладает достаточно высоким значением для гражданско-правового регулирования правоотношений, которые возникают в данной сфере.

Ключевые слова: смежные права, авторские права, произведения науки, литературы и искусства, исполнители фонограмм, права лиц, содействующих распространению произведения.

Для цитирования: Старков А. В. Проблема обоснования смежного права // Проблемы права. 2026. № 1 (101). С. 79–83. DOI: 10.24412/2075-7913-2026-1(101)-79-83.

Starkov A. V.

THE PROBLEM OF JUSTIFICATION OF RELATED RIGHTS

Abstract. This article examines the problem of establishing related rights. The essence of this problem is that there is currently no unified legislative definition of related rights in the current legislation of our country, and they are defined by the objects to which they apply. This gives rise to certain discrepancies in theory and practice; in particular, debates arise in the academic literature regarding the concept, characteristics, and applicability of related rights. The author concludes that related rights are an independent legal institution distinct from copyright and are of significant importance for the civil law regulation of legal relations arising in this area.

Keywords: related rights, copyright, works of science, literature, and art, performers of phonograms, rights of persons assisting in the distribution of works

For citation: Starkov A. V. The Problem of Justification of Related Rights. *Problemy prava (Issues of Law)*. 2026. No. 1 (101). P. 79–83. DOI: 10.24412/2075-7913-2026-1(101)-79-83

На современном этапе развития законодатель определяет смежное право через все те объекты, на которые распространение находят соответствующие интеллектуальные права. Это следует из содержания ст. 1303 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ), в соответствии с которой, смежными правами будут признаваться интеллектуальные права на исполнения, фонограммы, сообщение в эфир

или по кабелю, на содержание баз данных, произведения литературы и искусства, науки (впервые обнародованные) после их перехода в общественное достояние¹.

Проблема обоснования смежного права усматривается в том, что сегодня

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 (ред. 23.07.2025) // Собрание законодательства РФ. — 2006. — № 52 (часть I). — Ст. 5496.



формулирование единого определения смежных прав весьма затруднено. Так, в отличие от авторских прав, содержание которых на основании ч. 2 ст. 1255 ГК РФ минимально определено, содержание смежных прав напрямую зависит от объекта, в отношении которого данные права действуют. Это позволяет сделать вывод о том, что содержание смежных прав отлично для каждого объекта. В практической деятельности это и выступило причиной определения смежных прав через перечисление тех объектов, в отношении которых смежные права действуют. Представляется вполне естественным, что в научном мире данная ситуация породила многочисленные дискуссии, непосредственно связанные с определением смежных прав. Так, анализ научной литературы показывает, что исследователями предлагаются разные подходы к определению этого понятия. Например, И. А. Зенин указывает, что понимать под смежными правами стоит совокупность норм гражданского права, которые регулируют отношения, тесно связанные с охраной постановок, исполнений, фонограмм, передач организаций кабельного и эфирного вещания [5]. Полагаем, что с этой точкой зрения можно согласиться, так как общий смысл смежных прав она отражает. Одновременно с этим, есть и более широкий подход к пониманию смежных прав, например, он встречается в трудах такого автора, как Е. С. Гринь. В частности, данный автор настаивает, что понимать под смежными правами наиболее целесообразно достаточно широкую совокупность правовых норм, регламентирующих ряд общественных отношений в сфере создания и дальнейшего использования объектов смежных прав, осуществлением данных прав на практике и их защитой [4]. Интерес в данном аспекте представляет и точка зрения В. А. Белова, который указывал на то, что смежные права стоит рассматривать через призму исключительных прав на оригинальные результаты творческой деятельности, которые соединены с применением некоторых технических навыков. Очевидно, что в данном случае автор особое внимание акцентирует именно на технических навыках, что для иных точек зрения относительно сущности смежных прав не характерно [2].

В связи с тем, что смежные права определяются через объекты, судебные органы учитывают особенности тех объ-

ектов, в отношении которых смежные права возникли. Например, в Определении Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 28.01.2025 № 5-КГ24-145-К2 рассматривался спор, сущность которого состояла в том, что ответчик без согласия истцы использовал сценарий и ее работу, несмотря на то, что исключительное право на сценарий и смежное право на постановку спектакля ответчику переданы не были¹. Не меньший интерес представляет также и Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14.05.2025 № 66-944/2025. Истец заявил требование об обязанности запретить создание технических условий, которые обеспечивают размещение и распространение, иное использование литературного произведения на фоне наличия у него смежных прав на данное произведение². В Апелляционном определении Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11.12.2024 по делу № 66-3561/2024 в качестве предмета спора выступили смежные права на произведение литературы «Отзывы о франшизах»³. Таким образом, смежные права, как показывает практическая деятельность, действительно, сегодня направлены на правовую охрану интересов участников творческого процесса, а именно, на участников, которые способствуют распространению того или иного произведения. Как правило, это вещательные организации, создатели баз данных, исполнители и продюсеры.

Проводя исторический экскурс можно явно увидеть, что смежные права возникли намного позже большинства институтов современного гражданского права. Возникло смежное право для защиты интересов исполнителей, а также производителей различных фонограмм, организаций в сфере вещания. Активно регламентируются смежные права в международном праве, так, первый акт в данной сфере появился еще в 1961 г. Стоит от-

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 28.01.2025 № 5-КГ24-145-К2 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 20.02.2026 г.).

² Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14.05.2025 № 66-944/2025 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 20.02.2026 г.).

³ Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11.12.2024 по делу № 66-3561/2024 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 20.02.2026 г.).

метить то, что институт смежных прав распространен и достаточно активно используется именно в тех странах, которые относятся к романо-германской правовой семье, в то время как англо-саксонская правовая семья такого института лишена, применяется лишь общее понятие «авторские права».

На территории нашей страны смежные права появились лишь в 1991 г., а на законодательном уровне их закрепили с принятием Основ гражданского законодательства СССР. Это было вызвано широкой совокупностью причин. В частности, в анализируемый период времени возникла необходимость в защите результатов творческого труда и смежные права встали на охрану интересов тех субъектов, деятельность которых направлена на распространение того или иного произведения. Также нормативное закрепление смежных прав выступило гарантией права на свободу творчества, так как субъекты, которые трудятся в творческой сфере и прикладывают усилия для обнародования произведения и его распространения, также должны быть уверены в том, что их права будут надлежащим образом защищены. Полагаем, что на фоне развития механизмов рыночной экономики это получило особую актуальность и в целом достаточно положительно сказалось на правовом регулировании гражданских отношений в целом.

Смежные права сегодня вполне могут существовать и без авторских прав, однако на данном фоне возникает проблема обоснования того, насколько они ценны для гражданских правоотношений в данном случае. Полагаем, что менее ценными они не являются, так как данные права включают в себя широкую совокупность личных неимущественных отношений на особые объекты, прямо вытекающих из авторских прав. Денежный эквивалент материала, на который распространяются смежные права, на практике высокий, что актуализирует смежные права и в очередной раз подтверждает значимость таковых [6].

Одновременно с этим, проблема обоснования смежных прав возникает на фоне того, что в научной литературе ведутся дискуссии ученых относительно оригинальности произведений, на которые распространяются смежные права. В частности, данные дискуссии затрагивают критерии охраноспособности таких произведений. Например, можно выде-

лить подход, в котором оригинальность раскрывается через новизну произведения. Однако есть и диаметрально другая точка зрения, в соответствии с которой, критерии новизны и оригинальности на практике зачастую смешиваются и применять их в целях определения смежных прав и понимания их сути весьма затруднительно. Нередко ученые учитывают критерии новизны и оригинальности только в отношении авторских прав, а при изучении смежных прав во внимание эти критерии не принимают [7]. Анализ данных точек зрения позволяет заключить то, что смежные права полностью авторскими не являются, так как напрямую они не связаны с созданием новых объектов, поэтому они и именуется смежными правами. В то же время, данные права обладают определенной значимостью для всей гражданско-правовой отрасли, что подтверждается в научной литературе. Более того, проблемы, связанные со смежными правами обладают особой важностью на фоне того, что на современном этапе развития ведется достаточно активная борьба с любыми проявлениями плагиата и пиратства, что актуализировалось на фоне широких возможностей сети «Интернет» в части использования плодов чужого труда.

Применительно к исключительным правам смежные права на территории нашей страны обладают оборотоспособностью, что означает наличие спектра возможностей в сфере их предоставления и отчуждения. Более того, как и иные исключительные права, смежные права являются абсолютными, в связи с чем, обладатель данных прав имеет все права в части использования объекта таких прав. Фактически это означает то, что иные лица обязаны воздержаться от того, чтобы использовать чужие объекты смежных прав, кроме случаев, указанных в законе. При понимании особенностей и правовой природы смежных прав стоит также учитывать то, что в рамках договорных правоотношений, например, при заключении лицензионного договора, исключительные смежные права будут видоизменяться, так как станут предметом договорных отношений.

Смежные права, как уже отмечалось, относятся к интеллектуальным правам. На этом фоне, для них свойственны общие характеристики. К ним можно отнести наличие закрытого перечня таких прав, то, что действуют указанные права





в отношении нематериальных объектов и в отношении них установлены сроки действия и ограничения по той территории, на которой они распространяются. Однако обосновывая именно смежные права, можно выделить такие характеристики, которые для всех иных интеллектуальных прав не свойственны и применяются в большей мере именно к смежным правам. Так, стоит отметить, что деятельность субъектов смежных прав носит преимущественно экономический и организационно-технический характер. Это означает, что смежными правами охраняется не творческий или личный вклад, а вклад, который носит экономический, организационный, равно как технический характер. На основании этого можно сделать вывод о том, что от создателя результата интеллектуальной деятельности, который относится к объектам смежных прав, не требуется в данном случае проявления творчества, исключением может выступать исполнение.

Второй характеристикой, которая свойственна только для смежных прав, выступает то, что в качестве цели предоставления смежных прав выступает на практике поощрение деятельности, которая связана с сообщением публике или с предоставлением доступа к определенным объектам смежных прав. Отметим, что предоставление такого доступа необходимо в целях удовлетворения ряда научных, образовательных или культурных потребностей населения [3].

Приходим к выводу, что если рассматривать правовой институт смежных прав в объективном смысле, то их вполне можно определить и в качестве некой системы правовых норм, которые регламентируют имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения на фоне использования результата интел-

лектуальной деятельности творческой, организационно-технической или инвестиционной направленности, в качестве цели данной деятельности будет выступать предоставление доступа к информационным объектам населению. В то же время, смежные права можно рассматривать и в субъективном смысле и в данном смысле они будут выступать в качестве прав, признанных за тем лицом, которое создало результат интеллектуальной деятельности, направленный на то, чтобы предоставить населению доступ к определенным объектам.

Таким образом, институт смежных прав на территории нашей страны не имеет давней истории, так как появился сравнительно недавно. Его появление в законодательстве нашей страны вполне можно связать с тем, что технологии в современном мире постепенно развиваются, что позволяет населению получить доступ к различным произведениям и информационным материалам, однако в данном случае права обладателей смежных прав должны быть защищены. При изучении правового института смежных прав было установлено, что несмотря на их существование и применение, проблема обоснования смежных прав пока еще надлежащим образом не лишена, так как на фоне пробелов регулирования в научном мире возникают многочисленные дискуссии относительно понятия смежных прав, их правовой природы и оригинальности объектов, в отношении которых смежные права действуют. Полагаем, что для разрешения указанных дискуссий необходимо время, так как на фоне развития технологий, постепенно будет меняться и законодательство, определяющее применение смежных прав в практической деятельности.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 (ред. 23.07.2025) // Собрание законодательства РФ. — 2006. — № 52 (часть I). — Ст. 5496.
2. Белов В. А. Исключительные права: учебник для вузов. — М.: Юрайт, 2025. — 211 с.
3. Бузова Н. В. Объекты авторского права и смежных прав в музыкальных онлайн-сервисах: некоторые вопросы судебной практики // Судья. — 2021. — № 11(131). — С. 25–30.
4. Гринь Е. С. Ты — автор! Что такое авторские и смежные права: научно-методическое пособие. — М.: Проспект, 2019. — 96 с.
5. Зенин И. А. Смежные права в России: становление и развитие // Проблемы современной цивилистики. Сборник статей, посвященных памяти профессора С. М. Корнеева. — М.: Статут, 2013. — С. 292–312.
6. Устинова А. В. Гражданско-правовая охрана интернет-вещания: монография. — М.: Юстицинформ, 2024. — 228 с.

7. Щербак Н. В. Гражданско-правовое регулирование авторского права и смежных прав на современном этапе: монография. — М.: Юстицинформ, 2022. — 544 с.

References

1. Civil Code of the Russian Federation (Part Four) dated 18.12.2006 (as amended on 23.07.2025) // Collection of Legislation of the Russian Federation. — 2006. — No. 52 (Part I). — Art. 5496.
2. Belov, V. A. Exclusive Rights: Textbook for Universities. — Moscow: Yurayt, 2025. — 211 p.
3. Buzova N. V. Objects of Copyright and Related Rights in Online Music Services: Some Issues of Judicial Practice // Judge. — 2021. — No. 11(131). — Pp. 25–30.
4. Grin E. S. You Are an Author! What are copyright and related rights: a scientific and methodological guide. — Moscow: Prospekt, 2019. — 96 p.
5. Zenin I. A. Related Rights in Russia: Formation and Development // Problems of Modern Civil Law. Collection of articles dedicated to the memory of Professor S. M. Korneev. Moscow: Statut, 2013, pp. 292–312.
6. Ustinova, A. V. Civil Law Protection of Internet Broadcasting: A Monograph. Moscow: Yustitsinform, 2024, 228 p.
7. Shcherbak, N. V. Civil Law Regulation of Copyright and Related Rights at the Present Stage: A Monograph. Moscow: Yustitsinform, 2022. 544 p.

Сведения об авторе

Старков Андрей Вадимович — доцент юридического факультета, кандидат юридических наук Пермского филиала РАНХиГС.

E-mail: stark-energo@mail.ru

Information about the author

Andrey Vadimovich Starkov — Associate Professor of the Faculty of Law, Candidate of Legal Sciences, Perm Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

E-mail: stark-energo@mail.ru

Конфликт интересов отсутствует.
There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 12.03.2026

Дата рецензирования / Received: 19.03.2026

Дата принятия к опубликованию / Accepted: 20.03.2026

