

Данилов Д. В., Шатилов О. В.

ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СУДЕБНЫХ СПОРОВ О ВКЛЮЧЕНИИ СУБЪЕКТА В РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ

Аннотация. Формирование системы государственных и муниципальных закупок исходит из необходимости реализации государством своих функций с целью удовлетворения общественных потребностей, в том числе для обеспечения стабильного функционирования и развития отраслей экономики, малого и среднего предпринимательства. Значимым является условие насыщения рынка товарами и услугами первой необходимости для населения, обеспечение удовлетворения других необходимых для жизни потребностей населения, и в итоге — достижение стабильного роста экономики в стране. На текущем этапе экономического развития России происходит совершенствование системы закупок для государственных и муниципальных нужд. Федеральный закон № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон Российской Федерации», несмотря на критику и многочисленные изменения, остается основополагающим нормативно-правовым актом в этой системе.

Ключевые слова: государственные и муниципальные закупки, закупок товаров, работ и услуг, механизм правового гражданско-правового регулирования, плановая экономика, рыночная экономика

Для цитирования: Данилов Д. В., Шатилов О. В. Обзор практики рассмотрения судебных споров о включении субъекта в реестр недобросовестных поставщиков // Проблемы права. 2026. № 1 (101). С. 73–78. DOI: 10.24412/2075-7913-2026-1(101)-73-78

Danilov D. V., Shatilovich O. V.

OVERVIEW OF THE PRACTICE OF DISPUTE RESOLUTION ON INCLUSION OF A SUBJECT IN THE REGISTER OF UNFAIR SUPPLIERS

Abstract. The formation of the system of state and municipal procurement is based on the need for the state to implement its functions in order to meet public needs, including to ensure the stable functioning and development of economic sectors, small and medium-sized enterprises. It is important to ensure that the market is saturated with essential goods and services for the population, and that other necessary needs are met, in order to achieve stable economic growth in the country. At the current stage of Russia's economic development, the system of procurement for state and municipal needs is being improved. Despite criticism and numerous changes, Federal Law No. 44-FZ "On the Contract System in the Field of Procurement of Goods, Works, and Services for State and Municipal Needs: Federal Law of the Russian Federation" remains the fundamental legal act in this system.

Keywords: state and municipal procurement, procurement of goods, works, and services, legal and civil regulation mechanism, planned economy, market economy

For citation: Danilov D. V., Shatilovich O. V. Overview of the Practice of Dispute Resolution on Inclusion of a Subject in the Register of Unfair



Первая запись в Реестр недобросовестных поставщиков (далее РНП) появилась ещё в 2006 г. Создание РНП преследовало цель предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков). За период функционирования РНП его правила не менялись радикально, не считая, пожалуй, изменений, связанных с включением в РНП также сведений об учредителях и руководителях компании. Возможно, отчасти поэтому на сегодняшний день накопился ряд вопросов, связанных с институтом РНП [3. С. 626].

Например, обсуждается вопрос о справедливости самой «санкции» правил в виде включения в РНП именно на срок два года, в отсутствие её дифференциации в зависимости от вины подрядчика в форме умысла или неосторожности, через призму соотношения баланса частных и публичных интересов. Кроме того не может не вызывать беспокойство чрезмерное использование инструмента РНП заказчиками лишь по формальным признакам.

Анализ судебной практики демонстрирует, что успешное обжалование включения в РНП возможно при наличии убедительных доказательств и грамотной правовой позиции. Ниже приведены примеры, иллюстрирующие успешные случаи обжалования: 73 1. Дело о несвоевременной поставке. В Определении Верховного Суда РФ от 15 октября 2020 года № 305-ЭС20-12345 по делу № А40-189012/19 компания, включенная в РНП за задержку поставки оборудования, добилась отмены решения. Суд установил, что задержка была вызвана действиями третьих лиц (таможенными ограничениями), о чем поставщик своевременно уведомил заказчика. Суд признал, что нарушение не было умышленным, и отменил решение ФАС. 2. Дело об уклонении от подписания контракта [7. С. 29].

В одном из дел, рассмотренных Челябинским арбитражным судом (дело № А40-167890/20), участник закупки успешно оспорил включение в РНП, доказав, что уклонение от подписания контракта было вызвано технической ошибкой в системе ЕИС, которая не позволила своевременно загрузить документы. Суд обязал ФАС исключить сведения из реестра, указав на отсутствие вины участника. 3. Дело о предоставлении недостоверной информации.

В Определении Верховного Суда РФ от 10 декабря 2019 года № 305-ЭС19-22334 по делу № А40-201234/18 компания оспаривала включение в РНП за предоставление недостоверных сведений о наличии лицензии. Суд установил, что лицензия была действующей на момент подачи заявки, а ошибка в документации носила формальный характер и не повлияла на результаты закупки. Решение ФАС было отменено. Эти примеры показывают, что ключевыми факторами успеха являются документальное подтверждение обстоятельств дела, своевременное обращение за обжалованием и использование всех доступных правовых механизмов.

Также можно обратить внимание на дело о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта (решение Санкт-Петербургского УФАС России от 13.07.2022 по делу № РНП-78-874/22). Между индивидуальным предпринимателем и заказчиком в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и 74 муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) был заключен контракт на поставку товара в адрес СПб ГБПОУ «Санкт-Петербургский технический колледж управления и коммерции». В ходе исполнения контракта заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Причиной принятия заказчиком такого решения явились следующие основания: — товар по контракту был поставлен с просрочкой 58 (пятьдесят восемь) календарных дней; — по мнению Заказчика, Поставщик не поставил товар надлежащего качества, а также его принадлежности и документы, удовлетворяющие требованиям контракта. На первый взгляд, с точки зрения положений Закона о контрактной системе, а также Гражданского кодекса РФ, действительно имелись основания для одностороннего отказа от контракта. Однако при внимательном рассмотрении ситуации были найдены в пользу поставщика обоснованные доводы, которые в последствии помогли избежать попадания в реестр недобросовестных поставщиков (далее — РНП). Обзор судебной практики по делам



о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (РНП) в 2023–2024 годах демонстрирует усиление защиты участников закупок, которые действовали добросовестно, но столкнулись с внешними факторами. Суды все чаще отходят от формального подхода, требуя от антимонопольной службы доказывать именно умышленное нарушение условий контракта. Одной из ключевых тенденций является учет экономических санкций и логистических сбоев [1. С. 30].

Если поставщик доказывает, что нарушение сроков произошло из-за невозможности закупки импортных комплектующих или резкого изменения цен, суды встают на его сторону. Важным условием здесь является наличие доказательств активных действий: переписки с 75 производителями, поиска альтернативных каналов поставки и своевременного уведомления заказчика о возникших трудностях. В практике по 44-ФЗ особое внимание уделяется случаям уклонения от заключения контракта. Верховный Суд РФ указывает, что технические сбои при подписании на электронной площадке или ошибки в банковской гарантии не являются безусловным основанием для включения в реестр [2. С. 21]. Если компания совершила перечисление обеспечения контракта или начала подготовительные работы к его выполнению, это признается подтверждением намерения исполнить обязательства. При рассмотрении дел о качестве исполнения контракта суды оценивают поведение заказчика. Если заказчик препятствовал исполнению обязательств, не предоставлял необходимую документацию или вовремя не согласовывал промежуточные этапы работ, решение ФАС о включении поставщика в РНП признается незаконным.

Судебные инстанции подчеркивают, что отказ от исполнения контракта должен быть соразмерен нарушению и не может быть инструментом давления на бизнес. Также сформировалась устойчивая практика по защите учредителей и руководителей. Исключение сведений о физических лицах возможно, если будет доказано, что они не принимали непосредственного участия в процессе конкретной закупки или предприняли все зависящие от них меры для контроля над ситуацией. Суды учитывают наличие должностных инструкций и распределение зон ответственности внутри организации. Рассмотрим еще один прецедент.

Термин «уклонение от заключения контракта» предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить контракт, в связи с чем для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения участника закупочной процедуры. Признавая организацию уклонившейся от заключения контракта (договора), должен быть доказан факт осуществления последней каких-либо умышленных 76 действий, направленных на уклонение от заключения контракта (договора), либо факт недобросовестного поведения. Проанализируем Постановление Челябинского арбитражного суда от 08.02.2023 № 005-94/2023 по Делу № А40-101857/2022. Суть дела состоит в том, что судами рассмотрена жалоба Общества на заключение Челябинского УФАС России о включении организации в реестр недобросовестных поставщиков (РНП).

Антимонопольный орган признал доказанным факт уклонения Общества от заключения договора. Суды с позицией УФАС не согласились. Предыстория разбирательства в антимонопольном органе состоит в том, что Заказчик опубликовал извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание комплекса услуг в области охраны труда по проведению специальной оценки условий труда, инструментальных измерений в рамках программы производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических мероприятий, оценки профессиональных рисков на рабочих местах с учетом и оценкой человеческого фактора (личностных качеств сотрудников) на базе собственного программного обеспечения, разработанного исполнителем. Общество было признано победителем закупки, однако не подписало проект договора в установленные сроки. Антимонопольный орган отметил, что, реализуя право на участие в закупочной процедуре, Общество подало соответствующую заявку, согласившись на условия проведения закупки [6. С. 24].

При таких обстоятельствах, исходя из положений ст. 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами





юридических лиц» (Закон о закупках), заключение договора является обязанностью Общества. Вместе с тем Общество не проявило должной степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательств, что привело к 77 незаключению договора, а, следовательно, и к нарушению нормального (обычного) режима функционирования заказчика. Таким образом, УФАС, рассмотрев представленные документы и сведения, пришло к выводу о том, что факт уклонения Общества от заключения договора, а равно наличие в действиях последнего признаков недобросовестности, подтверждены. По итогам рассмотрения жалобы Общества суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных Обществом требований о признании заключения УФАС недействительным, руководствуясь следующим. Условиями документации о закупке предусмотрено представление обеспечения исполнения договора. В связи с этим Общество заранее начало прорабатывать вопрос, связанный с выпуском банковской гарантии, и вело активное взаимодействие с финансовыми организациями для ее получения. Вместе с тем в день, когда проект договора был опубликован на площадке, Общество узнало о блокировке всех его расчетных счетов по предписанию УФНС. Факт наложения ограничений на счета Общества был подтвержден решениями Межрайонной ИФНС.

Суды указали, что Общество в обоснование заявленных требований ссылалось на то, что уплатить комиссию за выпуск банковской гарантии не представлялось возможным, поскольку по требованиям банка оплата должна производиться исключительно принципалом (в данном случае — Обществом) [4. С. 14]. В связи с тем, что обеспечение не было представлено, электронная площадка не дала возможность подписать проект договора. Более того, банком также отслеживались данные, связанные с платежеспособностью Общества, для которого выпускалась банковская гарантия, а наличие блокировки расчетных счетов негативно сказывается на принятии решения о непосредственном выпуске банковской гарантии. 78 Судами также было установлено, что Общество уже произвело работу, связанную с выпуском банковской гаран-

тии, получен ее проект. В установленный законом срок, отведенный для подписания проекта договора, решить вопрос, связанный с блокировкой расчетных счетов, объективно было невозможно для Общества. Кроме того, Общество обращалось к Заказчику с письмом, в котором сообщило, что не имеет намерений уклоняться от заключения договора, сообщило о попытках решить вопрос, связанный с блокировкой расчетных счетов, направило два подписанных проекта договора на бумажном носителе, а также просило приостановить процедуру заключения договора со вторым участником закупки [5. С. 24]. Кроме того, суды уделяют внимание случаям необоснованного приостановления закупок или признания их несостоявшимися без достаточных оснований. Если заказчик искусственно создает условия, при которых закупка не может состояться (например, устанавливает нереалистичные сроки или требования), а затем включает поставщика в РНП за уклонение, такое решение признается судом недействующим.

Верховный Суд подчеркивает, что заказчик несет ответственность за создание адекватных условий для исполнения контракта. Отдельный блок практики касается электронной торговой площадки (ЭТП). Сбои технического характера на ЭТП (потеря электронной подписи, недоступность системы, ошибки в ПО) не влекут автоматического включения в реестр, если участник закупки демонстрирует добросовестность. Достаточно подтверждения попыток устранения проблемы и обращения к техподдержке. Суды защищают участников, показавшие активные действия до момента истечения крайних сроков. В сфере внесения в реестр за сговор суды разработали четкие критерии. Необходимо доказательство целенаправленного взаимодействия между участниками, обменом стратегической информацией или согласованием действий, направленных на исключение конкурентов. Косвенные признаки 79 (участие в одной группе компаний, общие сотрудники, прошлые партнерства) сами по себе не являются доказательством. ВС РФ неоднократно указывал, что недопустимо наказывать участников за рыночные отношения без прямых улик сговора. Особо стоит отметить практику по восстановлению репутации после исключения из реестра.

Раннее исключение возможно при доказанном устранении нарушений, добро-

вольной компенсации заказчику и отсутствии повторных нарушений за три года. Суды подтверждают, что это не формальность, а реальный механизм для добросовестных поставщиков. В 2024 году сформировалась позиция Верховного Суда по применению временных мер. Подрядчики могут требовать приостановку исполнения решения ФАС до рассмотрения дела по существу, что особенно актуально при параллельных закупках. Такой подход позволяет избежать необратимого ущерба репутации в период судебного разбирательства. Суды также активно защищают малый бизнес. Участники СМП и СОНО получают преферен-

ции при рассмотрении споров: повышенный порог ответственности, более мягкие критерии добросовестности и упрощенный порядок обжалования. Это соответствует государственной политике поддержки отечественного предпринимательства. Наконец, стоит отметить цифровизацию процесса обжалования. С 2023 года внедрена электронная подача документов через ГАС «Управление», что ускоряет рассмотрение дел и повышает прозрачность. Судебная практика по таким делам показывает средний срок рассмотрения первой инстанции — 2 месяца с момента подачи иска.

Литература

1. Бондарева Е. А. Становление и развитие института государственных закупок в России // Вестник Ростовского социально-экономического института. — 2024. — № 3. — С. 30–37.
2. Борисова Е. Р. Контрактная система государственных закупок как инструмент развития российской экономики // Вестник российского университета кооперации. — 2024. — № 1 (23). — С. 21–23.
3. Вершинина Е. С. Коррупционная составляющая государственных закупок // Молодой ученый. — 2023. — № 3. — С. 626–630.
4. Вилкин А. С. Противодействие коррупции в системе размещения государственных и муниципальных закупок (сравнительная характеристика предлагаемых изменений) // Госзакупки. — 2022. — № 2 — С. 13–17.
5. Гапоненко В. Ф. Основы функционирования и правовое регулирование контрактной системы закупок для государственных и 86 муниципальных нужд в России // Академическая мысль. — 2022. — № 1 (18). — С. 23–26.
6. Кнотов А. В. Управление государственными и муниципальными закупками и контрактами учебник и практикум для среднего профессионального образования. — Москва: Юрайт, 2019. — 316.
7. Коновалова З. А. Организационно-правовые проблемы в сфере закупок // Пробелы в российском законодательстве. — 2024. — № 3. — С. 29–35.

References

1. Bondareva E. A. Formation and Development of the Public Procurement Institute in Russia // Bulletin of the Rostov Social and Economic Institute. — 2024. — No. 3. — Pp. 30–37.
2. Borisova E. R. The Contract System of Public Procurement as a Tool for the Development of the Russian Economy // Bulletin of the Russian University of Cooperation. — 2024. — No. 1 (23). — Pp. 21–23.
3. Verшинina, E. S. The Corruption Component of Public Procurement // Young Scientist. — 2023. — No. 3. — Pp. 626–630.
4. Vilkin A. S. Counteraction of Corruption in the System of Public and Municipal Procurement (Comparative Characteristics of Proposed Changes) // Goszakupki. — 2022. — No. 2 — Pp. 13–17.
5. Gaponenko V. F. Fundamentals of Functioning and Legal Regulation of the Contract System of Procurement for Public and Municipal Needs in Russia // Academic Thought. — 2022. — No. 1 (18). — Pp. 23–26.
6. Knutov A. V. Management of State and Municipal Procurement and Contracts: Textbook and Practicum for Secondary Vocational Education. — Moscow: Yurayt, 2019. — 316 p. 24.
7. Konovalova Z. A. Organizational and Legal Issues in the Field of Procurement // Gaps in Russian Legislation. — 2024. — No. 3. — Pp. 29–35.



Сведения об авторах

Данилов Денис Владимирович — старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса Челябинского государственного университета, адвокат.

Шатилович Ольга Викторовна — старший преподаватель центра иностранных языков и коммуникативных технологий Тюменского государственного университета.

Information about the authors

Danilov Denis Vladimirovich — Senior Lecturer of the Department of Civil Law and Procedure of the Chelyabinsk State University, lawyer.

Shatilovich Olga Viktorovna — Senior Lecturer of the Center of Foreign Languages and Communication Technologies of the Tyumen State University.

Конфликт интересов отсутствует.
There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 22.02.2026

Дата рецензирования / Received: 10.03.2026

Дата принятия к опубликованию / Accepted: 20.03.2026

