

Денисенко С. Г.

КОЛЛИЗИИ НОРМ КОАП РФ В ПРАКТИКЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О НАЕЗДЕ НА ПЕШЕХОДОВ: АНАЛИЗ ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОШИБОК НА ПРИМЕРЕ РЕАЛЬНОГО ИНЦИДЕНТА (СТ. 12.18, 12.24, 12.27 КОАП РФ)

Аннотация. В статье на основе гипотетического, но типичного для российской правоприменительной практики случая рассматривается проблема конкуренции норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹, касающихся наезда на пешехода на регулируемом пешеходном переходе. Анализируются правовые последствия ошибочной квалификации деяния по единоличной статье 12.24 КоАП РФ при наличии признаков составов, предусмотренных также статьями 12.18 и 12.27 КоАП РФ. Особое внимание уделяется процессуальным нарушениям, допущенным должностными лицами при производстве по делу об административном правонарушении, включая неполную фиксацию показаний свидетелей и игнорирование обстоятельств возможного оставления водителем места ДТП. Обосновываются рекомендации для законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего по реализации процессуальных прав и обжалованию незаконных процессуальных решений. Материал статьи может быть использован в научных, учебных и практических целях при подготовке курсантов и слушателей юридических вузов МВД России и повышении квалификации сотрудников Госавтоинспекции. Материал статьи имеет также высокую практическую значимость для адвокатской деятельности, поскольку содержит четкие ориентиры по выявлению коллизий норм, оспариванию формальной квалификации и защите интересов потерпевших в спорах с участием водителей, совершивших наезд на пешехода.

Ключевые слова: коллизия норм КоАП РФ; статья 12.18 КоАП РФ; статья 12.24 КоАП РФ; статья 12.27 КоАП РФ; наезд на пешехода; оставление места ДТП; квалификация административного правонарушения; процессуальные гарантии; законный представитель несовершеннолетнего.

Для цитирования: Денисенко С. Г. Коллизии норм КоАП РФ в практике производства по делам о наезде на пешеходов: анализ правовой квалификации и процессуальных ошибок на примере реального инцидента (ст. 12.18, 12.24, 12.27 КоАП РФ) // Проблемы права. 2026. № 1 (101). С. 28–33. DOI:10.24412/2075-7913-2026-1(101)-28-33



¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/.

Denisenko S. G.

CONFLICTS OF THE CODE OF ADMINISTRATIVE OFFENSES OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE PRACTICE OF PROCEEDINGS ON PEDESTRIAN COLLISIONS: ANALYSIS OF LEGAL QUALIFICATIONS AND PROCEDURAL ERRORS USING THE EXAMPLE OF A REAL INCIDENT (ARTICLES 12.18, 12.24, 12.27 OF THE CODE OF ADMINISTRATIVE OFFENSES OF THE RUSSIAN FEDERATION)

Abstract. *The article, based on a hypothetical, but typical for Russian law enforcement practice, considers the problem of competition between the norms of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation concerning a collision with a pedestrian at a regulated pedestrian crossing. The legal consequences of erroneous qualification of the act under the sole article 12.24 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation are analyzed in the presence of signs of compositions provided for by articles 12.18 and 12.27 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation. Particular attention is paid to procedural violations committed by officials in the proceedings in the case of an administrative offense, including incomplete recording of witness testimony and ignoring the circumstances of the driver's possible abandonment of the accident scene. Recommendations are substantiated for the legal representative of the minor victim on the implementation of procedural rights and appeal against illegal procedural decisions. The material of the article can be used for scientific, educational and practical purposes in the training of cadets and students of law schools of the Ministry of Internal Affairs of Russia and advanced training of employees of the State traffic inspectorate. The material of the article is also of high practical importance for advocacy, since it contains clear guidelines for identifying conflicts of norms, challenging formal qualifications and protecting the interests of victims in disputes involving drivers who have hit a pedestrian.*

Keywords: *conflict of norms of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation; Article 12.18 of the Administrative Code of the Russian Federation; Article 12.24 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation; Article 12.27 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation; hitting a pedestrian; leaving the scene of an accident; qualification of an administrative offense; procedural guarantees; legal representative of a minor.*

For citation: Denisenko S. G. Conflicts of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation in the practice of proceedings on pedestrian collisions: analysis of legal qualifications and procedural errors using the example of a real incident (Articles 12.18, 12.24, 12.27 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation). *Problemy prava (Issues of Law)*. 2026. No. 1 (101). P. 28–33. DOI: 10.24412/2075-7913-2026-1(101)-28-33

В современной практике Госавтоинспекции все чаще встречаются случаи, когда одно и то же дорожно-транспортное происшествие содержит признаки сразу нескольких составов административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ. Подобная ситуация порождает юридическую коллизию, требующую от должностного лица не только

знания материальных норм, но и умения правильно применять правила разграничения норм при идеальной конкуренции. Особенно остро эта проблема проявляется в делах с участием несовершеннолетних потерпевших, где нарушение процедуры производства может привести к неполному восстановлению их прав и интересов.

29

Публично-правовые
(государственно-правовые)
науки





Рассмотрим гипотетический, но реалистичный сценарий: в вечернее время декабря 2025 года на хорошо освещенном пешеходном переходе с четко нанесенной разметкой «зебра» женщина-водитель легкового автомобиля, в салоне которого находились двое несовершеннолетних детей, сбита 15-летней девушкой-пешеходом. После наезда водитель не остановилась немедленно, а проехала некоторое расстояние до ближайшего парковочного места. Выбравшись из автомобиля, она начала утверждать, что имела место «автоподстава» со стороны пешехода. Свидетель, водитель автомобиля, следовавшего следом остановился, осведомился о самочувствии пострадавшей в ДТП, самостоятельно вызвал скорую медицинскую помощь и сотрудников полиции. На месте происшествия был составлен протокол об административном правонарушении исключительно по статье 12.24 («Нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего») КоАП РФ.

При этом данные свидетеля не были зафиксированы, а вопросы о возможном оставлении места ДТП не рассматривались.

Представляется необходимым проанализировать данную ситуацию с точки зрения норм материального и процессуального административного права, а также обозначить практическую значимость выводов для адвокатской практики, где подобные коллизии регулярно возникают при защите интересов потерпевших в ДТП.

Коллизия норм и правильная квалификация деяния.

Согласно статье 12.18 («Непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения») КоАП РФ, «невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, пользующимся преимуществом в движении, — влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей».

В рассматриваемом случае пешеходный переход был регулируемым, освещенным и обозначен разметкой. Пешеход имел полное право переходить проезжую часть, а водитель — обязанность уступить дорогу (п. 14.1 ПДД РФ). Невыполнение этой обязанности образует самостоятельный состав правонарушения.

Одновременно, если в результате наезда потерпевшему причинен вред здоровью, наступает ответственность по статье 12.24 КоАП РФ:

— часть 1 — за причинение легкого вреда — «влечет наложение административного штрафа в размере от трех тысяч семисот пятидесяти до семи тысяч пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет»;

— часть 2 — за причинение вреда средней тяжести — «влечет наложение административного штрафа в размере от пятнадцати тысяч до тридцати семи тысяч пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет».

Кроме того, обстоятельства указывают на возможное наличие признаков оставления водителем в нарушение Правил дорожного движения места ДТП, что влечет ответственность по статье 12.27 («Невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием») КоАП РФ. Согласно части 1 данной статьи «Невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, — влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей». А согласно части 2 «Оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния — влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток».

Ключевой момент здесь заключается в том, что статья 12.27 КоАП РФ не ограничивается лишь физическим покиданием места происшествия. Обязанность водителя, совершившего наезд на пешехода, — «немедленно остановиться (не трогать с места), включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки» (п. 2.5 ПДД РФ), а поскольку пешеходу был причинен вред здоровью, «водитель, причастный к нему, обязан: принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию;... записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать

прибытия сотрудников полиции» (п. 2.6 ПДД РФ)¹.

Если водитель этого не сделал добровольно, а помощь и полиция были вызваны третьим лицом (в данном случае — свидетелем), это однозначно свидетельствует о нарушении требований статьи 12.27 КоАП РФ, даже если автомобиль был остановлен спустя короткое время. При этом оставление места ДТП может выражаться не только в уезде, но и в бездействии по исполнению процессуальных обязанностей, предусмотренных ПДД. Таким образом, даже при условии, что водитель не скрылся с места происшествия, невыполнение им обязанности вызвать скорую и сообщить в полицию самостоятельно образует самостоятельное административное правонарушение.

Таким образом, деяние водителя содержит признаки трех составов:

статья 12.18 — невыполнение требования уступить дорогу пешеходу;

статья 12.24 — причинение вреда здоровью;

статья 12.27 — невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием.

В соответствии с частью 2 статьи 4.4 КоАП РФ, при идеальной конкуренции норм применяется та, которая предусматривает наиболее строгое наказание. Однако это не означает, что иные составы не подлежат правовой оценке.

Наличие признаков нескольких составов административных правонарушений не исключает необходимости всесторонней правовой оценки всех обстоятельств, включая те, что не вошли в итоговую квалификацию. В частности, установление факта нарушения статьи 12.27 КоАП РФ имеет значение не только для привлечения к административной ответственности, но и для квалификации умысла, наличияотячающих обстоятельств и оценки поведения водителя в целях индивидуализации наказания в соответствии с положениями статьи 4.1 КоАП РФ.

Таким образом, квалификация только по статье 12.24 КоАП РФ, без анализа наличия признаков статей 12.18 и 12.27 КоАП

РФ, является неполной и формальной, что противоречит требованиям всесторонности, полноты и объективности, закрепленным в статье 24.1 КоАП РФ.

Процессуальные нарушения, допущенные сотрудниками ГАИ.

Помимо ошибок в материально-правовой квалификации, в описанной ситуации имели место и существенные процессуальные нарушения:

Неполнота сбора доказательств. Свидетель события, вызвавший скорую помощь и полицию, обладал сведениями, имеющими значение для дела: момент наезда, поведение водителя до и после ДТП, обстоятельства перехода пешеходом проезжей части. Однако его показания не были зафиксированы в протоколе или иных процессуальных документах. Это нарушает требование статей 26.1 и 26.2 КоАП РФ, в соответствии с которыми должностное лицо обязано выяснить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а значит изучить и те доказательства, которые представлены участниками производства.

Отказ от проверки обстоятельств возможного нарушения статьи 12.27 КоАП РФ. Несмотря на то, что водитель не вызвала скорую помощь и не сообщила о ДТП в полицию, сотрудники не провели осмотр места происшествия в полном объеме, не установили, кто именно сообщил о происшествии и вызвал помощь. Это свидетельствует о недобросовестном исполнении обязанностей, и формальном отношении к положениям статьи 28.1 (Возбуждение дела об административном правонарушении) КоАП РФ.

Нарушение права потерпевшего на участие в производстве. Законный представитель несовершеннолетней (родитель или опекун) не был своевременно уведомлен о производстве по делу, не получил копию протокола, не был допрошен в качестве законного представителя. Это нарушает статью 25.2 (Потерпевший) КоАП РФ и статью 25.3 (Законные представители физического лица) КоАП РФ, гарантирующие право потерпевшего на ознакомление с материалами дела и участие в процессе его законного представителя.

Действия законного представителя несовершеннолетней.

В подобной ситуации законному представителю потерпевшего надлежит:

Немедленно заявить ходатайство о приобщении к делу показаний свидетеля, видеозаписей (с камер видеонаблюдения,

¹ Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 16.07.2025) «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/





регистраторов), медицинских документов, подтверждающих характер вреда здоровью.

Подать жалобу на постановление по делу в вышестоящий орган или суд в течение 10 суток с момента получения копии (ст. 30.1, 30.3 КоАП РФ), указав на:

- неполную квалификацию («неучет» ст. 12.18 и 12.27 КоАП РФ);

- нарушение порядка производства (неполучение копии протокола, отсутствие показаний свидетеля);

- необходимость установления степени вреда здоровью через судебно-медицинскую экспертизу.

Инициировать проведение проверки по факту возможного оставления места ДТП и нарушения обязанностей по пунктам 2.5 и 2.6 ПДД, в том числе через обращение в прокуратуру или следственные органы, если имеются основания полагать, что вред здоровью может быть признан тяжким (в этом случае деяние подпадает под уголовную ответственность по ст. 264 УК РФ).

Обратиться в суд с иском о возмещении морального вреда и расходов на лечение, ссылаясь на факт ДТП и виновность водителя, даже если административное производство завершится без переквалификации.

Особое внимание следует уделить срокам обжалования и доказыванию фактических обстоятельств, включая сбор свидетельских показаний в кратчайшие сроки, поскольку воспоминания очевидцев со временем утрачивают достоверность.

Для адвокатской практики данный кейс представляет ценность как образец типовой ошибки в квалификации, которая может быть использована при подготовке жалоб, ходатайств и позиций в суде.

Акцент на нарушении статьи 12.27 КоАП РФ (в части невыполнения обязанности вызвать скорую и сообщить в полицию) позволяет усилить аргументацию о недобросовестности водителя и обосновать требования о компенсации морального вреда.

Рассмотренный кейс демонстрирует типичные коллизии, возникающие в административно-процессуальной деятельности Госавтоинспекции при производстве по делам о наезде на пешеходов. Квалификация деяния исключительно по статье 12.24 КоАП РФ при наличии признаков статей 12.18 и 12.27 свидетельствует о формальном подходе к применению норм и игнорировании положений части 3

статьи 4.4 КоАП РФ, регулирующей конкуренцию норм. Такой подход не только искажает юридическую оценку деяния, но и затрудняет установление мотивов и умысла водителя, что имеет значение для индивидуализации наказания и обеспечения восстановительной функции административной ответственности.

Особое внимание заслуживает интерпретация статьи 12.27 КоАП РФ: как показывает анализ, состав правонарушения образуется не только при физическом уезде с места ДТП, но и при невыполнении водителем обязанностей, предусмотренных пунктом 2.5 ПДД РФ, включая вызов скорой помощи и сообщение о ДТП в полицию. В описанной ситуации эти действия были выполнены третьим лицом, что однозначно свидетельствует о нарушении статьи 12.27 КоАП РФ, даже если автомобиль был остановлен вскоре после наезда.

Процессуальные ошибки — неполнота сбора доказательств, игнорирование свидетельских показаний, нарушение прав потерпевшего — подрывают доверие к административному производству и создают риск повторного нарушения прав законного представителя несовершеннолетней. В этих условиях особую роль приобретает активная позиция законного представителя, который вправе и обязан реализовать предоставленные ему процессуальные гарантии для защиты интересов ребёнка.

Для повышения качества административного производства по подобным делам рекомендуется: ввести обязательную фиксацию показаний всех очевидцев при ДТП с пострадавшими; стандартизировать алгоритм квалификации при коллизии норм главы 12 КоАП РФ; усилить контроль со стороны прокуратуры и вышестоящих подразделений МВД за соблюдением требований статьи 24.1 КоАП РФ; включить подобные кейсы в программы повышения квалификации сотрудников ГАИ, особенно в контексте работы с делами с участием несовершеннолетних.

Только комплексное решение этих задач позволит преодолеть разрыв между нормативным регулированием и практикой, обеспечив тем самым реализацию конституционных прав граждан на справедливое административное производство и защиту здоровья несовершеннолетних. При этом результаты исследования могут быть непосредственно использованы в адвокатской практике для эффективной защиты прав потерпевших в ДТП.

Литература

1. Костылев А. К. Административная ответственность в механизме профилактики безопасности дорожного движения // Правопорядок: история, теория, практика. — 2020. — № 1(24). — С. 40–43. — EDN LJYHVA.
2. Майорова Е. Н. К вопросу о рассмотрении дел об административных правонарушениях в судебном порядке // Советник юриста. — 2013. — № 2. — С. 37–41. — EDN SFTSWH.
3. Шаклеин С. Н. Повышение эффективности административных наказаний как превенция правонарушений в области дорожного движения // Правопорядок: история, теория, практика. — 2025. — № 1(44). — С. 50–56. — DOI 10.47475/2311-696X-2025-44-1-50-56. — EDN FQIJZY.

References

1. Kostylev A. K. Administrative liability in the mechanism of road safety prevention // Law and order: history, theory, practice. — 2020. — No. 1 (24). — P. 40–43. — EDN LJYHVA.
2. Mayorova E. N. On the issue of considering cases of administrative offenses in court // Legal Advisor. — 2013. — No. 2. — P. 37–41. — EDN SFTSWH.
3. Shaklein S. N. Increasing the effectiveness of administrative penalties as a means of preventing road traffic offenses // Law and order: history, theory, practice. — 2025. — No. 1 (44). — P. 50–56. — DOI 10.47475/2311-696X-2025-44-1-50-56. — EDN FQIJZY.

Сведения об авторе

Денисенко Снежана Геннадьевна — доцент кафедры конституционного, административного и гражданского права, кандидат юридических наук, Краснодарский университет МВД России, Краснодар, Россия.

Information about the author

Denisenko Snezhana Gennadievna — Associate Professor of the Department of Constitutional, Administrative and Civil Law, Candidate of Legal Sciences, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Krasnodar, Russia.

Конфликт интересов отсутствует.
There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 18.02.2026

Дата рецензирования / Received: 10.03.2026

Дата принятия к опубликованию / Accepted: 20.03.2026

