



Иванин А.А., Артамонов А.Н.

ОСОБЕННОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ

Ivanin A.A., Artamonov A.N.

FEATURES OF CONSTITUTIONAL COURT PROCEEDINGS IN RUSSIA

В статье рассмотрены отдельные особенности конституционного судопроизводства в Российской Федерации по его ключевым стадиям и особое внимание уделено проблеме исполнения постановлений Конституционного суда как логического завершения процесса конституционного судопроизводства в соответствии с поставленной целью.

Ключевые слова: конституционный контроль, решения органов конституционного контроля, постановления конституционного суда, конституционный суд РФ.

The article examines certain features of constitutional court proceedings in the Russian Federation according to its key stages and pays special attention to the problem of the execution of decisions of the Constitutional Court as the logical conclusion of the process of constitutional court proceedings in accordance with the set goal.

Keywords: constitutional control, decisions of the bodies of constitutional control, decisions of the constitutional court, the constitutional court of the Russian Federation.

В России судопроизводство реализуется в формах конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного. Каждый из этих видов судопроизводства отличается целями, предметом, процессуальными особенностями и еще рядом характеристик. Но только конституционное судопроизводство, несмотря на название, не носит цели осуществить правосудие.

У конституционного судопроизводства цель другая. Единственным органом, реализующим деятельность в форме конституционного судопроизводства на федеральном уровне в РФ является Конституционный суд РФ (далее-КС РФ) [4].

На современный период российское конституционное судопроизводство гибче, чем прежде, воздействует на правовую систему, предпочитая прямую дисквалификацию подвергающихся проверке норм корректировку их применения посредством выявления конституционно-

правовой сущности соответствующих нормоположений. Все чаще постановлениями Конституционного Суда отменяется не оспариваемая норма как таковая, а ее конституционный смысл [3].

Стадиями конституционного судопроизводства в РФ являются:

1. Обращение в Конституционный Суд РФ;

Поводом к рассмотрению дела в Конституционном Суде Российской Федерации является обращение в Конституционный Суд Российской Федерации в форме запроса, ходатайства или жалобы, отвечающее требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном суде РФ» от 21.07.1994 г. №1-ФКЗ.

2. Предварительное рассмотрение обращения секретариатом Конституционного суда РФ;

После направления жалобы в КС РФ, она попадает в Секретариат суда, который проверяет ее на предмет соответ-

10

Публично-правовые
(государственно-правовые)
науки



ствия необходимым критериям допустимости обращений в КС РФ, отбрасывая те из них, которые либо не отвечают формальным требованиям ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» к жалобе (в том числе поданы лицом, которое подавать соответствующие обращения не может; не оплачены госпошлиной и т.д.), либо не подведомственны КС РФ (ст. 40 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»).

3. Предварительное рассмотрение обращения судьями Конституционного суда РФ;

После прохождения жалобы через Секретариат суда, она передается одному или нескольким судьям КС РФ для предварительного изучения и решения вопроса о возможности принятия жалобы к производству КС РФ (ст. 41 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»).

По итогам предварительного изучения обращения, КС РФ либо принимает его к рассмотрению, либо отказывает в этом.

Решение о принятии жалобы к рассмотрению или об отказе в принятии жалобы к рассмотрению должно быть принято в срок не позднее трех месяцев с момента получения жалобы Секретариатом суда и ее регистрации соответственно (ч. 1 ст. 42 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»). В этот срок включается также период, необходимый для предварительного изучения жалобы судьями КС РФ.

4. Назначение и подготовка дела непосредственно к слушанию;

Обычно, при принятии обращения к рассмотрению КС РФ предлагает рассмотреть его без проведения слушаний.

Тем не менее, у заявителя есть возможность ходатайствовать против разрешения дела без проведения слушаний (ч. 2 ст. 47.1. ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»). Однако в действующем законодательстве не предусмотрено какого-либо критерия или условия, которым заявитель мог бы обосновать необходимость проведения слушаний. В результате, КС РФ обладает широкими полномочиями при принятии решения об удовлетворении или нет такого ходатайства.

5. Судебное разбирательство в Конституционном суде РФ;

Если КС РФ все-таки принимает решение о проведении слушания по данному делу, до назначенной даты слушания может пройти достаточно большой период времени, особенно, если в этот промежуток попадают летние полуторамесячные отпуска судей КС РФ.

Слушание обычно занимает несколько часов подряд, его ход строго регламентирован ведомственными актами КС РФ, в

частности регламентом, но в целом, похож на ход обычного судебного разбирательства.

6. Вынесение постановления Конституционным судом РФ.

Представляется, то одной из существенных особенностей конституционного судопроизводства является то, что решение КС РФ по делу не принимается и не оглашается в итоговом судебном заседании. Это характерно для европейской судебной системы — например, для голландских, английских судов и т.д. — но совсем не типично для России, где стороны сразу по окончании судебного слушания узнают итог судебного разбирательства.

Принятие решения — а оно принимается в форме постановления (ст. 71 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ») — происходит в закрытом режиме, а для оглашения его полного текста участники процесса вызываются в КС РФ отдельно.

7. Опубликование решения.

Текст решения обычно уже в день оглашения публикуется на сайте КС РФ по электронному адресу:

www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx и высылается сторонам по почте.

На сайте КС РФ также доступно отслеживание всех движений жалобы в КС РФ.

Если слушания по делу не проводились, постановление появляется на сайте КС РФ после его подписания. При этом сроки подготовки постановления часто затягиваются. Постановление может оформляться месяц и более.

Часто бывает и так, что появившееся на сайте постановление оказывается, датированным днем, который был несколько месяцев назад.

Заслуживает отдельного обсуждения вопрос об исполнении постановления КС РФ, хотя непосредственного отношения к стадиям судопроизводства он уже отношения не имеет. Вынося решение по делу, поводом для рассмотрения которого явилась не согласующаяся с конституционными требованиями правоприменительная практика, Конституционный Суд имеет целью защитить конституционные права не только заявителя, но и неопределенного круга лиц, в отношении которых могут быть применены рассматриваемые нормативные положения, а также защитить основы конституционного строя, обеспечить верховенство и прямое действие Конституции на всей территории Российской Федерации (Постановление от 16 октября 2012 года № 22-П). В связи с этим, применение либо реализация каким-либо иным способом правового акта





или отдельных его пунктов, признанных Конституционным Судом не соответствующими Основному закону, равно как их применение либо реализация каким-либо иным способом в истолковании, расходящемся с их выявленным конституционно-правовым смыслом, недопустимы. Суды, рассматривающие дела после принятия соответствующего решения Конституционного Суда, не могут применять нормативные правовые акты или отдельные его пункты, признанные не соответствующими Конституции, либо применять их в толковании (в том числе, осуществлённом высшими судебными инстанциями), расходящемся с их выявленным конституционно-правовым смыслом (Постановление от 8 ноября 2012 года № 25-П).

Однако на практике постановления КС РФ исполняются не оперативно, что все-речь может отразиться на конституционной законности в РФ, даже когда речь идет о несложных бесспорных вопросах. Например, Конституционный Суд вынес Постановление № 25-П от 20 июня 2018 г. по делу о проверке конституционности подп. 6 п. 1 ст. 127 Семейного кодекса РФ и п. 2 Перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью. Конституционный Суд признал оспариваемые положения не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они служат основанием для отказа лицу, инфицированному вирусом иммунодефицита человека или гепатитом

С, в усыновлении ребенка, который проживает с этим лицом, если из установленных судом обстоятельств следует, что усыновление позволяет юридически оформить эти отношения и отвечает интересам ребенка. Но Федеральный закон был принят лишь 29.05.2019 № 115-ФЗ для исполнения данного Постановления КС РФ.

Таким образом, прописанная в законодательстве обязанность Правительства РФ исполнить постановление Конституционного суда в части приведения в соответствие и принятия новых законов и внесения в них изменений неэффективна и вызывает необходимость ее изменения хотя бы в части отмены неконституционных актов и норм и внесения в них изменений, так как разработка новых актов занимает значительное время. Представляется возможным возложить данную обязанность на Государственную Думу непосредственно, как орган законодательной власти, компетентный в данных вопросах.

Считаем возможным внести изменения в статью 80 ФЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» переложив обязанность по разработке проекта нового федерального конституционного закона и иных необходимых нормативных документов для исполнения постановлений Конституционного суда РФ на Государственную Думу РФ, как орган законодательной власти, что позволит сократить время исполнения решений и повысит уровень конституционной законности.

Литература

1. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 31.07.2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 июля 1994 г. N 13 ст. 1447
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.06.2018 N 25-П «По делу о проверке конституционности подпункта 6 пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 2 Перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью, в связи с жалобой гражданина К.С. и гражданки Р.С.» // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_300623/?ysclid=lu01xxb6gx6344909191 (дата обращения 07.03.2024)
3. Судебная система Российской Федерации. Сборник по состоянию на 2023 год // <https://www.labyrinth.ru/books/917421/?ysclid=lu02cuuxwe10542400> (дата обращения 17.03.2024)
4. Харитонов Н.Н. Модели судебного конституционного контроля и опыт Российской Федерации // Право и политика. 2005. № 10.

References

1. Federal'nyy konstitutsionnyy zakon ot 21 iyulya 1994 g. N 1-FKZ «O Konstitutsionnom Sude Rossiyskoy Federatsii» (red. ot 31.07.2023 g.) // Sobraniye zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 25 iyulya 1994 g. N 13 st. 1447.
2. Postanovleniye Konstitutsionnogo Suda RF ot 20.06.2018 N 25-P «Po delu o provere konstitutsionnosti podpunkta 6 punkta 1 stat'i 127 Semeynogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii i punkta 2 Perechnya zabolevaniy, pri nalichii kotorykh litso ne mozhet usynovit' (udocherit') rebenka, prinyat' yego pod opeku (popечitel'stvo), vzyat' v priyemnyuyu ili patronatnyuyu sem'yu, v svyazi s zhaloboy grazhdanina K.S. i grazhdaninki R.S.» // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_300623/?ysclid=lu01xxb6gx6344909191 (data obrasheniya 07.03.2024)
3. Sudеbnaya sistema Rossiyskoy Federatsii. Sbornik po sostoyaniyu na 2023 god // <https://www.labyrinth.ru/books/917421/?ysclid=lu02cuuxwe10542400> (data obrasheniya 17.03.2024)
4. Haritonov N.N. Modeli sudеbnogo konstitutsionnogo kontrolya i opyt Rossiyskoy Federatsii // Pravo i politika. 2005. № 10.

grazhdanki R.S.»// https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_300623/?ysclid=lu01xxb6gx6344909191 (data obrashcheniya 07.03.2024).

3. Sudebnaya sistema Rossiyskoy Federatsii. Sbornik po sostoyaniyu na 2023 god// <https://www.labirint.ru/books/917421/?ysclid=lu02cuuxwe10542400> (data obrashcheniya 17.03.2024).

4. Kharitonova N.N. Modeli sudebnogo konstitutsionnogo kontrolya i opyt Rossiyskoy Federatsii// Pravo i politika. 2005. № 10.

ИВАНИН Александр Александрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Брянского государственного университета им. академика И.Г. Петровского. 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, д. 14. E-mail: i.rudyy@internet.ru

АРТАМОНОВ Алексей Николаевич, заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Брянского государственного университета им. Академика И.Г. Петровского. 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, д. 14. E-mail: alexeiartamonow@yandex.ru

IVANIN Alexander Alexandrovich, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Public Law Disciplines Bryansk State University named after academic I.G. Petrovsky. 241036, Bryansk, st. Bezhitskaya, 14. E-mail: i.rudyy@internet.ru

ARTAMONOV Alexey Nikolaevich, Head of the Department of Public Law Disciplines, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Public Law Disciplines Bryansk State University named after academic I.G. Petrovsky. 241036, Bryansk, st. Bezhitskaya, 14. E-mail: alexeiartamonow@yandex.ru

