

УДК 342.9 + 347.962

И. Н. Князева, Д. Д. Сощенко

ИНСТИТУТ СУДЕБНОГО ПОРУЧЕНИЯ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

I. N. Knyazeva, D. D. Soschenko

INSTITUTE OF THE COURT ORDER IN THE PROCEEDINGS ON CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENSES

Рассматривая проблему выполнения задач производства по делам об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом, авторы вносят и обосновывают предложения о совершенствовании законодательства и закреплении института судебного поручения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях в целях совершенствования принципов состязательности и справедливости при рассмотрении дел судьями судов общей юрисдикции.

Ключевые слова: производство по делам об административных правонарушениях, судебные поручения, принцип состязательности, принцип справедливости, суд общей юрисдикции.

Considering the problem execution of the tasks on cases of administrative violations of the comprehensive, full, objective and timely clarification of the circumstances of each case and resolve it in accordance with the law, authors submit and justify proposals for improving the legislation and securing the institute court orders in the Code of Administrative Offences in order to improve adversarial principle and concept of justice in cases of regular court.

Keywords: proceedings on administrative offenses, court orders, the adversarial principle, concept of justice, the regular court.

Предусмотренными ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. Таким образом, ни одно конкретное дело об административном правонарушении не может быть рассмотрено без выполнения всех поставленных названной нормой задач.

Поскольку ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ позволяет лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, заявить ходатайство о рассмотрении дела по месту своего жительства, которое при определенных

условиях может быть удовлетворено¹, а протокол об административном правонарушении и другие материалы дела направлены судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассматривать дело по месту жительства заявившего ходатайство лица, имеется большая вероятность того, что при рассмотрении дела возникнет необходимость допроса свидетелей, постоянно проживающих в той местности, где было совершено административное правонарушение.

Несмотря на то, что ст. 24.7 КоАП РФ установлена возможность компенсации расходов, затраченных свидетелями на проезд, наем жилого помещения и дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного

¹ Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, в каких случаях судья (должностное лицо) может отказать лицу в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства привлекаемого к административной ответственности [2].





жительства (суточных), свидетели, как обнаруживает судебная практика, не являются на рассмотрение дела по вызову, что затрудняет выполнение задач производства по делу об административном правонарушении. В этой связи в своей практической деятельности судьи судов общей юрисдикции поручают соответствующим судьям произвести определенные процессуальные действия, а именно: выносят определение о судебном поручении, в котором указывают о допросе лица (лиц) в качестве свидетеля. При всем том в КоАП РФ не содержится прямой нормы, регламентирующей порядок вынесения определений и исполнения судебных поручений, а, следовательно, судьи применяют аналогию закона. Вопрос заключается в том, насколько правомерны такие судебные поручения и возможно ли использовать полученные таким способом доказательства для установления истины по делу.

Деятельность судов общей юрисдикции по разрешению гражданских дел, в том числе вынесение и исполнение судебных поручений, регламентируется Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее ГПК РФ). Так, в соответствии со ст. 62 ГПК РФ суд, рассматривающий дело, при необходимости получения доказательств, находящихся в другом городе или районе, поручает соответствующему суду произвести определенные процессуальные действия (ч. 1). В определении суда о судебном поручении кратко излагается содержание рассматриваемого дела и указываются сведения о сторонах, месте их проживания или месте их нахождения; обстоятельства, подлежащие выяснению; доказательства, которые должен собрать суд, выполняющий поручение. Это определение обязательно для суда, которому оно адресовано, и должно быть выполнено в течение месяца со дня его получения (ч. 2). В ст. 63 ГПК РФ определен порядок исполнения судебного поручения. При соблюдении судом, исполняющим судебное поручение, всех установленных законом процессуальных правил, полученные таким способом доказательства используются при рассмотрении гражданского дела.

В отличие от ГПК РФ, как уже было отмечено выше, КоАП РФ не предусматривает институт судебного поручения, равно как не устанавливает правил его исполнения. В ч. 1 ст. 26.9 КоАП РФ закреплено лишь право должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении,

поручить соответствующим территориальным органам совершение отдельных процессуальных действий с целью получения доказательств.

Перечень источников доказательств по делу об административном правонарушении приведен в ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ. Согласно данной норме к доказательствам относятся данные, которые устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Доказательства представляются должностными лицами, возбуждающими дело об административном правонарушении, а также доказательства в праве представлять лица, указанные в ст. 25.1—25.5.1 КоАП РФ, и прокурор. Несоблюдение требований закона при получении доказательств влечет в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ признание их недопустимыми.

Возможность применения наряду с должностными лицами в процессуальной деятельности судей, рассматривающих дела об административных правонарушениях, положений ч. 1 ст. 26.9 КоАП РФ, закрепляющей право направлять поручения для получения доказательств, оспаривалась М. М. Шагаповым, привлеченным к административной ответственности наказание в виде административного штрафа в размере 30 тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев за невыполнение законного требования инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при управлении транспортным средством. Поскольку дело по ходатайству М. М. Шагапова рассматривалось по месту его жительства, мировой судья в обоснование вины сослался, в частности, на показания инспектора ГИБДД и свидетелей, допрошенных мировым судьей по месту совершения правонарушения. По мнению заявителя, по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, ч. 1 ст. 26.9 КоАП РФ наделяет судью, рассматривающего дело об административном правонарушении, правом по собственной инициативе собирать доказательства, что приводит к осуществлению судом не свойственной ему функции обвинения и

нарушает право граждан на справедливое и беспристрастное правосудие.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина М. М. Шагапова в связи с признанием ее недопустимой, Конституционный Суд Российской Федерации определил, что ч. 1 ст. 26.9 КоАП РФ не может рассматриваться как содержащая неопределенность с точки зрения ее соответствия Конституции Российской Федерации и нарушающая какие-либо конституционные права заявителя, в том числе право на справедливое и беспристрастное правосудие. Мотивируя свой вывод, Конституционный Суд Российской Федерации указал в Определении, что в силу закрепленных в КоАП РФ принципов законности и справедливости судья, как и иные органы и должностные лица, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, вправе заслушивать объяснения и показания лиц, участвующих в деле, оглашать материалы дела, исследовать иные доказательства, а также осуществлять необходимые процессуальные действия, направленные на проверку их допустимости, относимости и достоверности, в том числе посредством вызова в качестве свидетеля лица, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению (ст. 25.6, ч. 5 ст. 25.7, ст. 26.1, 26.2, 26.3 и 29.7 КоАП РФ). Соответственно, судья вправе не только исследовать представленные в качестве доказательств протоколы и иные документы, но и в целях проверки содержащихся в них сведений вызвать в судебное заседание как свидетеля составившее данные документы должностное лицо, что не может расцениваться как осуществление судом не свойственной ему функции и в полной мере согласуется с конституционным принципом состязательности административного судопроизводства. Соответственно, судебное поручение судье по месту совершения административного правонарушения допросить в качестве свидетелей должностных лиц, составивших представленные в качестве доказательств протоколы и иные документы, а также понятых, присутствовавших при их составлении, в целях проверки содержащихся в данных документах сведений не является отысканием и сбором новых доказательств и не может свидетельствовать об осуществлении рассматриваемым делом судьей не свойственной ему функции обвинения. При этом оспариваемая норма не препятствует судье, выполняющему судебное поручение, для обеспечения состязательности судопро-

изводства в соответствии с правилами ст. 25.1, 25.5 и главы 29 КоАП РФ известить лицо, совершившее административное правонарушение, и его защитника о месте и времени исполнения судебного поручения и не исключает при реализации соответствующего волеизъявления их участия при совершении необходимых процессуальных действий [1].

Таким образом, институт судебного поручения, закрепленный наряду с гражданским процессуальным законодательством, в арбитражном процессуальном законодательстве и в административном судопроизводстве, является не менее актуальным и для законодательства об административных правонарушениях. В связи с чем представляется необходимым дополнить КоАП РФ ст. 26.9.1 «Судебные поручения» и 26.9.2 «Порядок выполнения судебного поручения», изложив их в следующей редакции:

«Статья 26.9.1 Судебные поручения

1. Судья, рассматривающий дело, при необходимости получения доказательств, находящихся в другом городе или районе, поручает соответствующему судье произвести определенные процессуальные действия.

2. В определении судьи о судебном поручении кратко излагается содержание рассматриваемого дела и указывается сведения об участниках производства по делу, месте их проживания или месте их нахождения; обстоятельства, подлежащие выяснению; доказательства, которые должен собрать судья, выполняющий поручение. Это определение обязательно для судьи, которому оно адресовано, и должно быть выполнено в течение десяти дней со дня его получения.

Статья 26.9.2 Порядок выполнения судебного поручения

1. Выполнение судебного поручения производится в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к выполнению поручения. Протоколы и все собранные при выполнении поручения доказательства немедленно пересылаются судье, рассматривающему дело.

2. В случае, если лица, участвующие в деле, свидетели или эксперты, давшие объяснения, показания, заключения судье, выполнявшему судебное поручение, явятся в суд, рассматривающий дело, они дают объяснения, показания, заключения в общем порядке.»

Представляется, что внедрение института судебного поручения в КоАП РФ может служить одним из действенных



шагов на пути совершенствования самостоятельности в производстве по делам об административных правонарушениях и гармонично будет сочетаться с процессуальной активностью суда, имеющей целью выполнение требований ст. 24.1 КоАП РФ о всестороннем, полном, объ-

ективном и своевременном выяснении обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом, отвечая при этом принципу справедливости при осуществлении судьей производства по делам об административных правонарушениях.

Литература

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шагапова Марата Махмутовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 26.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Определение Конституционного Суда РФ от 18.09.2014 № 1817-О // СПС «Консультант Плюс». — URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=169359;fld=134;dst=1000000001,0;rnd=0.08384836959554087> (дата обращения 08.11.2015)
2. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2009 года // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 08.11.2015)

КНЯЗЕВА Ирина Николаевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет). 454080, Россия, г. Челябинск, пр. Ленина, 76. E-mail: irina6225@yandex.ru

СОЩЕНКО Дарья Дмитриевна, магистрант Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет). 454080, Россия, г. Челябинск, пр. Ленина, 76. E-mail: daria.dm74@mail.ru

KNYAZEVA Irina Nikolaevna, candidate of legal sciences, associate professor of constitutional and administrative law of South Ural State University (National Research University). 454080, Russia, Chelyabinsk, Lenina Prospect, 76. E-mail: irina6225@yandex.ru

SOSCHENKO Daria Dmitrievna, undergraduate of South Ural State University (National Research University). 454080, Russia, Chelyabinsk, Lenina Prospect, 76. E-mail: daria.dm74@mail.ru

For citation: **I. N. Knyazeva, D. D. Soschenko** Institute of the court order in the proceedings on cases of administrative offenses
Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 6(54).2015. pp. 61–64.

