

Э. П. Ким, Е. В. Мицкая

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РАЗРАБОТКИ ЧАСТНОЙ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ

E. P. Kim, E. V. Mitskaya

SOME ISSUES OF THE DEVELOPMENT OF PARTICULAR METHODS OF INVESTIGATION OF CRIMES IN THE SPHERE OF FALSIFICATION OF ALCOHOL PRODUCTION

В статье на основе анализа исторических условий борьбы с незаконным оборотом алкогольной продукции, начиная с 90-х годов XX века в Республике Казахстан, рассматриваются вопросы разработки частной методики расследования уголовных правонарушений в сфере фальсификации алкогольной продукции и соответственно нелегального оборота данной продукции, который сопряжен целым рядом негативных проявлений, не обращать внимание на которые нет морального права ни у общества, ни у государства. В связи с этим подвергаются анализу спорные вопросы понятия частной методики, в частности, структурных элементов методики раскрытия преступлений по фальсификации материальных объектов в общем, обосновываются собственные доводы.

Ключевые слова: уголовные правонарушения, фальсификация материальных объектов, нелегальный оборот алкогольной продукции, частная методика расследования преступлений.

The article base don analysis of the historical conditions of the struggle against illegal alcohol production, since the 90s of the twentieth century in the Republic of Kazakhstan, the development of the particular methods of investigation of criminal offenses in the sphere of the falsification of alcohol production and therefore illegal circulation of these products, which involves a number of negative symptoms are observed, to ignore that there is no moral right neither by society nor by the State. In this context are being analyzed disputes the notion of individual techniques, in particular, the structural elements of crime detection techniques of falsification of material objects in general, own arguments justified.

Keywords: criminal offenses, the classification of material objects, illegal turnover of alcohol products, particular methods of investigation of crimes.

Переход Республики Казахстан к рыночным отношениям качественно изменил криминогенную ситуацию, которую можно охарактеризовать целым рядом негативных проявлений. К наиболее значимым среди уголовных правонарушений, совершаемых на потребительском рынке, относятся те, которые связаны с незаконным оборотом алкогольной продукции.

Резко возросшая доля незаконного оборота алкогольной продукции не только подрывает основы социально-экономического развития страны, порождая противоправные проявления конку-

ренции производителей вино-водочных изделий, и создает благоприятную среду для совершения целого ряда преступлений в сфере экономической деятельности, против собственности, здоровья населения и порядка управления.

Начиная с 1990-х годов, после упразднения государственной монополии на производство и реализацию алкогольной продукции, ежегодно увеличивается криминализация этой разновидности хозяйственной деятельности, связанной с возможностью получения сверхвысоких доходов в короткие сроки.



В Казахстане в январе — июне 2015 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 6,8% снизилось производство водки, спирта питьевого с содержанием спирта по объему менее 45,4%, до 14 286,5 тыс. литров [2].

По данным Комитета по статистике МНЭ РК, в январе — июне 2015 г. в РК произведено 9570,2 тыс. литров этилового спирта, что на 11,8% больше, чем за аналогичный период 2014 года. Кроме того, в этот же период в республике произведено 236 214,3 тыс. литров пива, кроме осадков и отходов пивоварения, что на 5,1% меньше чем в январе — июне 2014 года [2].

Заместитель руководителя управления профилактической работы и контроля комитета государственных доходов министерства финансов Республики Казахстан А. Байманов обращает внимание на то, что «количество преступлений в сфере оборота алкогольной продукции до настоящего времени не уменьшается. Так, в 2011 году было выявлено 48 преступлений по фактам использования поддельных учетно-контрольных марок, в 2012 году — 265, в 2013 — 118 и в 2014 — 130 преступлений. За три месяца текущего года в сфере незаконного оборота алкогольной продукции зарегистрировано 72 уголовных правонарушения, из незаконного оборота изъято 5 млн 939 тыс. поддельных учетно-контрольных марок, 4 млн бутылок неучтенной алкогольной продукции и 47 литров спирта» [2]. Основной причиной совершения правонарушений, по его мнению, служит недостаточно эффективный механизм контроля и учета объемов производства.

Анализ судебно-следственной практики за 9 месяцев 2015 г показал, что уголовное преследование осуществляется, как правило, по деяниям квалифицируемым по ст. 214 «Незаконное предпринимательство, незаконная банковская деятельность», 233 «Нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров акцизными марками и (или) учетно-контрольными марками, подделка и использование акцизных марок и (или) учетно-контрольных марок», 234 «Экономическая контрабанда» [9].

Расследование преступлений, связанных с фальсификацией продовольственных товаров вообще, и алкогольной продукции, в частности, в настоящее время остается серьезной проблемой, поскольку в криминалистике отсутствуют частные методики расследования названных преступлений.

Частные криминалистические методики, как совершенно справедливо отмечал Р. С. Белкин, в содержании которых на основе положений и выводов общей и частных криминалистических теорий комплексированы криминалистические рекомендации по осуществлению судебного исследования и предотвращения преступлений, являются конечным «продуктом» криминалистической науки, поступающим на вооружение следственной практики [1, с. 298].

Для создания частной криминалистической методики расследования преступлений, связанных с фальсификацией алкогольной продукции, необходимо определить ее структуру и содержание, которые зависят от общего представления о криминалистической методике как разделе криминалистической науки. Представляется наиболее объективным определение криминалистической методики, предложенное Р. С. Белкиным: «Под криминалистической методикой понимаем систему научных положений и разработываемых на их основе рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельных видов преступлений» [1, с. 299].

Анализ специальной литературы по вопросам определения понятия и сущности криминалистической методики показал, что вопросы криминалистической методики подверглись многостороннему обсуждению, последнее десятилетие характеризуется появлением диссертационных работ, посвященных различным аспектам уголовно-правовой характеристики, раскрытия, расследования и противодействия преступлениям в сфере производства и реализации фальсифицированной алкогольной продукции:

Использование специальных познаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом подакцизных товаров (О. Э. Новак — Саратов, 2001), Проблемы методики расследования коммерческого мошенничества (Т. Л. Ценова — Краснодар, 2003), Особенности доказывания по уголовным делам о производстве, приобретении, хранении, перевозке и сбыте немаркированной алкогольной продукции (Д. В. Чеснов — М., 2003), Расследование уголовных дел, возбуждаемых по материалам оперативной разработки по преступлениям в сфере производства и оборота алкогольной продукции (В. Н. Жигунов — Нальчик, 2004), Методика расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом алкогольной продукции (С. С. Бахтеев — Екатеринбург,





2004), Теоретические проблемы и практика расследования незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции (Н. Ю. Лебедев — Барнаул, 2004), Расследование производства и реализации фальсифицированных товаров как способа обманного завладения имуществом при мошенничестве (А. А. Мамошин — М., 2008), Противодействие незаконному производству и обороту алкогольной продукции (Ю. В. Вохмянина — М., 2011), Расследование преступлений, связанных с оборотом немаркированной и фальсифицированной алкогольной продукции (А. С. Болатов — М., 2009) и др.

Можно констатировать, что в настоящее время интерес к криминалистической методике существенно возрос.

В криминалистической литературе приводится ряд определений криминалистической методики, которые характеризуются различными аспектами рассмотрения. Так, А. Н. Васильев определяет криминалистическую методику как: «...разработанную на основе изучения следственной практики, способов преступлений и механизма образования их следов систему рекомендаций о криминалистической классификации преступлений, организации начального и последующих периодов расследования, а также об особенностях применения тактических приемов и научно-технических средств в целях эффективного расследования» [3, с. 63]. По определению Н. А. Селиванова: «Методика расследования — это обусловленная предметом доказывания система взаимосвязанных и взаимообусловленных следственных действий, осуществляемых в наилучшей последовательности, в целях установления всех необходимых обстоятельств дела и доказывания, на основе планирования и следственных версий, с учетом типичных способов совершения преступлений данного вида, следственных ситуаций и характерных для их расследования особенностей применения тактических приемов и научно-технических средств» [8, с. 112].

Н. Л. Гранат предлагает: «Под методикой расследования преступлений ... понимать наиболее целесообразно организованную систему тактических, технических, оперативно-розыскных и организационных приемов и средств, рекомендуемых криминалистикой для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений» [5, с. 80].

В определении И. А. Возгина криминалистическая методика, являясь одним из разделов криминалистики, изучает закономерности организации и осу-

ществления раскрытия, расследования и предотвращения преступлений «в целях выработки ... научно обоснованных рекомендаций по наиболее эффективному проведению судебного исследования отдельных видов преступлений» [4, с. 61].

Н. П. Яблоков рассматривает методику расследования отдельных видов преступлений как «целостную часть криминалистики, изучающую опыт совершения и практику расследования преступлений и разрабатывающую на основе познания их закономерностей систему наиболее эффективных методов расследования и предупреждения разных видов преступлений» [6].

Таким образом, приведенные выше определения криминалистической методики объединяет представление о ней, как о разделе криминалистики, содержанием которого является отражение определенной группы объективных закономерностей.

На основе определения криминалистической методики как раздела науки можно представить частную криминалистическую методику как типизированную систему методических (научно-практических) рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельного вида преступлений [1, с. 301].

Следует согласиться с тем, что определение понятия частной криминалистической методики должно исходить из следующих положений.

Частная криминалистическая методика — это система, обладающая определенной структурой, в соответствии с которой ее элементы располагаются в определенной последовательности, образуя подсистемы.

Элементами системы являются научно обоснованные и апробированные практикой рекомендации, касающиеся организации расследования, выбора и применения с учетом определенных обстоятельств технико-криминалистических средств и криминалистических приемов. Система как комплекс рекомендаций отражает типичное для расследования преступлений определенного вида. Основанием для комплексирования служат:

- комплексный характер задач, решаемых в процессе расследования;
- необходимость комплексирования действий, предпринимаемых для решения этих задач;
- комплексное участие в раскрытии, расследовании и предотвращении преступлений в пределах своей компетенции, кроме следователя, работников ор-

ганов дознания, экспертных учреждений и иных специалистов, представителей общественности;

— реально существующие связи и зависимости между рекомендациями [1, с. 303].

Частная криминалистическая методика помимо криминалистических рекомендаций содержит их обоснование в виде определенных научных или эмпирических положений. К таковым можно отнести перечень типичных для данной категории уголовных дел версий, характеристику наиболее часто встречающихся в практике способов совершения данного вида преступлений и следов их применения и др., т. е. структуру частной криминалистической методики представляют в виде комплекса рекомендаций и их обоснований.

Несмотря на то, что вопрос о структуре частной криминалистической методики до настоящего времени относится к числу дискуссионных, можно проследить стремление к унификации структуры частных криминалистических методик посредством рассмотрения криминалистической характеристики и криминалистической классификации преступлений, определения направления и предмета расследования и периодизации процесса расследования.

Комплексное монографическое исследование методики расследования мошенничества, связанного с незаконным производством и реализацией фальсифицированных товаров, проведенное А. А. Мамошиным (Москва, 2008 г.), позволило автору сформировать криминалистическую характеристику незаконного производства и реализации фальсифицированных товаров. Причем им предложено рассматривать незаконное производство и реализацию фальсифицированных товаров как самостоятельный состав преступлений.

В действующем ранее Уголовном кодексе Республики Казахстан была предусмотрена уголовная ответственность за фальсификацию продовольственных товаров по ст. 233 «Обман потребителей», которая затем была исключена Законом РК № 393-IV от 16 января 2011 г. Основной причиной исключения данной статьи из уголовного законодательства послужил тот факт, что квалификация преступных деяний в этой сфере может быть осуществлена, как правило, по ст. 190 УК РК «Мошенничество», ст. 198 УК РК «Нарушение авторских и (или) смежных прав», ст. 222 УК РК «Незаконное использование товарного знака», ст. 233 УК РК «Наруше-

ние порядка и правил маркировки подакцизных товаров акцизными марками и (или) учетно-контрольными марками, подделка и использование акцизных марок и (или) учетно-контрольных марок», ст. 234 УК РК «Экономическая контрабанда», ст. 416 УК РК «Фальсификация доказательств и оперативно-розыскных материалов» [9].

При совершении всех вышеуказанных преступлений преследуется единая цель — подделка материальных объектов, а в некоторых собирательных составах, таких, как мошенничество и фальсификация доказательств, подделка материальных объектов предусмотрена в качестве самостоятельного направления, несмотря на то, что данные уголовные правонарушения содержатся в разных главах Уголовного кодекса Республики Казахстан. в гл. 6 «Уголовные правонарушения против собственности»; в гл. 8 «Уголовные правонарушения в сфере экономической деятельности»; в гл. 17 «Уголовные правонарушения против правосудия и порядка исполнения наказаний».

Таким образом, при разработке частной криминалистической методики расследования преступлений, связанных с оборотом фальсифицированной алкогольной продукции, полностью разделяем взгляды Р. С. Белкина, который утверждал, что в основе системы частных криминалистических методик должна лежать уголовно-правовая классификация преступлений [1, с. 325].

Уголовно-правовой классификацией определяется содержание предмета доказывания — круга тех обстоятельств, на установление которых направлено расследование. Именно они оказывают заметное влияние на содержание частных криминалистических методик.

Следует также согласиться с тем утверждением, что криминалистическая методика может ограничиться уголовно-правовой классификацией, поскольку криминалистическая методика, основанная на уголовно-правовой характеристике преступления, будет иметь весьма общий характер и потребует высокой адаптации для своего конкретного применения.

Все сказанное, тем не менее, не умаляет роли ряда существующих криминалистических классификаций, система которых строится на уголовно-правовом понятии — составе преступления.

В настоящее время в криминалистике принято представлять систему криминалистических классификаций преступлений в следующем виде:

1. Классификации преступлений, связанные с субъектом преступления:





- совершаемые единолично и группой;
- совершаемые впервые и повторно;
- совершаемые лицами, находящимися в особом отношении с непосредственным объектом посягательства и не состоящими в таком отношении;
- совершаемые взрослыми преступниками и несовершеннолетними.

2. Классификации преступлений, связанные с объектом преступления:

- по личности потерпевшего;
- по характеру непосредственного предмета посягательства;
- по месту расположения непосредственного предмета посягательства (по месту совершения преступления);
- по способам и средствам охраны непосредственного предмета посягательства.

3. Классификации преступлений, связанные с объективной стороной преступления:

- по способу совершения преступления;
- по способу сокрытия преступления, если оно не входит в качестве составной части в способ совершения преступления.

4. Классификации преступлений, связанные с субъективной стороной преступления:

- совершенные с заранее обдуманым намерением и со внезапно возникшим умыслом.

Если обратиться к преступлениям, совершаемым в сфере фальсификации алкогольной продукции, то можно увидеть, что каждое конкретное преступление определяется по нескольким классификациям, и это должно отражаться в содержании конкретных частных методик. Классификация преступлений, связанная с субъективной стороной рассматриваемой совокупности уголовных правонарушений, не будет применима для данной методики, поскольку все они характеризуются прямым умыслом. Основное же значение имеет основная криминалистическая классификация преступлений — классификация по способу совершения преступления.

Расследование преступлений, совершаемых в сфере оборота алкогольной продукции, вызывает трудности в значительной степени из-за их специфичности, требующей от следователя знаний в области ведения учета и особенностей самого производства, характерных для этой области. Зачастую для выявления, раскрытия и дальнейшего успешного расследования требуются совместные

усилия не только оперативно-розыскных и следственных подразделений, но и использование ресурсов и возможностей, заинтересованных в борьбе с такими преступлениями организаций (общества по защите прав потребителей, по защите интеллектуальной собственности и т. д.).

Анализ специальной литературы показал, что, несмотря на множественность частных методик расследования отдельных видов преступлений, теоретические и практические основы расследования преступлений в сфере фальсификации алкогольной продукции остаются неразработанными. Данный факт отрицательно сказывается на содержании комплексов методических рекомендаций, адресованных практике, на результативности осуществляемых на практике предупредительных мероприятий.

Различные субъекты государственной системы раскрытия, расследования и предотвращения преступлений и их структурные звенья в современных экономических условиях, сложившихся в Казахстане, оказались во многих случаях неподготовленными к противодействию совершаемым преступным деяниям. Причем меры профилактического характера, применяемые правоохранительными и иными органами государственной системы профилактики, в условиях роста организованности многих преступлений и преступного профессионализма лиц, их совершающих, зачастую не дают должного эффекта.

Сейчас приходится констатировать, что в современных условиях наблюдается повсеместное использование поддельных материальных объектов, циркуляция которых стала возможной за счет отсутствия должного контроля со стороны компетентных органов по вопросам четкой нормативной регламентации определения правового статуса подделок и степени их допустимости в гражданском обороте. Ненадлежащее внимание данной проблеме уделяют сотрудники правоохранительных органов на стадии досудебного производства по уголовному делу. Это связано, прежде всего, с нейтральным отношением субъектов расследования к выяснению важных обстоятельств расследуемого события, ограничивающихся лишь решением необходимого круга процессуальных вопросов. Таким образом, в подавляющем большинстве случаев выпадают из поля зрения, например, установление способа изготовления поддельной продукции; определение способа совершения расследуемого преступления; выявление

причин и условий, способствующих подделке алкогольной продукции.

Анализ судебно-следственной практики показывает, что поводами для начала досудебного расследования, являются, как правило, сообщения должностного лица об уголовном правонарушении либо рапорт должностного лица о совершаемом или совершенном уголовном правонарушении. Единичными являются случаи начала досудебного расследования по заявлениям физических лиц. Ни в одном из рассматриваемых случаев поводом для начала досудебного расследования не послужило заявление от организаций-собственников, пострадавших от совершенных преступлений, которые, казалось бы, в первую очередь заинтересованы в пресечении попыток фальсификации производимой ими продукции.

Деятельность лиц в сфере подделки материальных объектов ущемляет права граждан, закрепленные в Конституции Республики Казахстан [7, с. 8—9]. В частности, при совершении рассматриваемой совокупности уголовных правонарушений совершается посягательство на конституционные права собственности (ст. 26) и охраны здоровья (ст. 29).

Все вышеотмеченные обстоятельства предполагают адекватную разработку мер, направленных на пресечение фактов подделки материальных объектов; создание условий, затрудняющих либо исключающих воссоздание нелегального производства материальных благ; внедрение передовых технологий, обеспечивающих проведение всестороннего раскрытия и расследования рассматриваемой совокупности преступлений и т. д.

Литература

1. Белкин, Р. С. Курс криминалистики : монография : в 3 т. — М. : Юристь, 1997.
2. В Астане начались рейды по выявлению контрафактного алкоголя // Kazakhstan Today: ежедневн. интернет-изд. 2015. 20 июля. — URL: http://www.polpred.com/?ns=1&ns_id=1452994 (дата обращения 25.07.2015)
3. Васильев, А. Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений / А. Н. Васильев // Социалистическая законность. — 1975. — № 4.
4. Возгрин, И. А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений : курс лекций : в 4 ч. / И. А. Возгрин. — СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 1992.
5. Гранат, Н. Л. Первоначальные следственные действия и их роль в методике расследования / Н. Л. Гранат // Методика расследования преступлений. Общие положения : материалы науч.-практ. конф. — М., 1976.
6. Криминалистика : учебник / А. Ф. Волынский, Т. В. Аверьянова, И. Л. Александрова. — М. : Закон и право : Юнити-Дана, 1999. — 615 с.
7. Конституция Республики Казахстан: принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. — Алматы : Жеті жарғы, 1997.
8. Селиванов, Н. А. Советская криминалистика: система понятий : монография / Н. А. Селиванов. — М. : Юридическая литература, 1982.
9. Уголовный кодекс Республики Казахстан : закон РК от 3 июля 2014 года № 226-V. — Алматы : Юрист, 2015. — 208 с.

МИЦКАЯ Елена Владимировна, профессор кафедры «Уголовное право и криминология», Южно-Казахстанский государственный университет им. М. Ауезова, доктор юридических наук. 160002 г. Шымкент. пр. Тауке хана, 5. E-mail: elenamits@inbox.ru

КИМ Элина Павловна, доцент кафедры «Уголовный процесс и криминалистика», Южно-Казахстанский государственный университет им. М. Ауезова, кандидат юридических наук. 160002 г. Шымкент. пр. Тауке хана, 5. E-mail: alcccon@mail.ru

MITSKAYA Elena Vladimirovna, Professor of “Criminal Law and Criminology” department of South Kazakhstan South University named after M. Auezov, Doctor of Legal Sciences. 160002, Shymkent, Tauke Khan Avenue, 5. E-mail: elenamits@inbox.ru

KIM Elina Pavlovna, Associate Professor of “Criminal proceeding and criminalistics” department of South Kazakhstan South University named after M. Auezov, Candidate of Legal Sciences. 160002, Shymkent, Tauke Khan Avenue, 5. E-mail: alcccon@mail.ru

For citation: **E. P. Kim, E. V. Mitskaya** Some issues of the development of particular methods of investigation of crimes in the sphere of falsification of alcohol production *Problemy prava (Issues of Law) founders journal* № 6(54).2015. pp. 168—173.

173

Гражданское и уголовное
судопроизводство

