

З. В. Иванова

ИСПОЛНИТЕЛЬСКИЙ СБОР КАК МЕРА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

S. V. Ivanova

PERFORMING THE COLLECTION AS A MEASURE OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY IN THE EXECUTIVE PRODUCTION

В настоящее время институт исполнительского сбора сравнительно слабо исследован в юридической науке, что в известной степени служит предпосылкой для возникновения дискуссионности относительно правовой природы исполнительского сбора и появления различных его трактовок: как санкции штрафного характера; как штрафной санкции с преобладающими признаками гражданско-правовой обязанности; как меры исполнительной процессуальной ответственности должника. В данной статье исполнительский сбор рассматривается как разновидность административно-правовой ответственности, схожий по своей природе с административным штрафом.

Ключевые слова: исполнительский сбор, административная ответственность, административный штраф.

At present the Institute for the Performing collect relatively little research in the jurisprudence that a degree is a prerequisite for the emergence of the discussion on the legal nature of the collection and the appearance of performing its various interpretations: as a penal sanction character; how punitive the prevailing signs of civil responsibilities; as a measure of procedural enforcement debtor's liability. This article is considered as a collection of performing a variety of administrative and legal responsibility, similar in nature to an administrative fine.

Keywords: performing data collection, administrative responsibility, administrative fine.

Реализации задачи по своевременному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц в целях защиты нарушенных прав способствует применение должностными лицами службы судебных приставов мер государственного принуждения.

Меру принуждения в исполнительном производстве определяют как установленную конкретной охранительной нормой закона совокупность процессуальных действий, объединенных двуединой целью (наказанием или обеспечением исполнительного производства) и основаниями применения [3]. На страницах юридических журналов предлагают к рассмотрению различные классификации мер административно-правового принуждения. Применительно к деятельности службы судебных приставов, В. А. Гурев выделяет: 1. Меры административно-

правового принуждения, подразделяемые на следующие категории:

— меры административного пресечения. К таким мерам автор относит, наряду с вызовом сторон исполнительного производства и оценкой имущества, взыскание исполнительского сбора, а также иные исполнительные действия, перечисленные в ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве». Указанные меры автор предлагает именовать мерами административного обеспечения исполнения актов юрисдикционных органов;

— административно-восстановительные меры. К ним ученый относит меры принудительного исполнения, предусмотренные ст. 68 указанного Закона, в частности обращение взыскания на имущество должника, изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю, и другие;



— меры административного наказания, которые выступают за совершенное незаконное действие (бездействие). В соответствии со ст. 23.68 КоАП РФ Федеральная служба судебных приставов уполномочена привлекать к административной ответственности по ст. 13.26, 17.8.1, ч. 1 и 3 ст. 17.14, ст. 17.15 настоящего Кодекса.

2. Иные административно-правовые меры, в основе которых лежит убеждение [2].

Рассматривая правовую природу исполнительского сбора, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 30.07.2001 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский»» отметил, что исполнительскому сбору как штрафной санкции присущи признаки административной санкции, а именно: фиксированное, установленное ФЗ «Об исполнительном производстве» денежное выражение, принудительный характер взыскания, оформление постановлением уполномоченного должностного лица, взимание в случае совершения правонарушения, а также зачисление в бюджет и во внебюджетный фонд средств, которые находятся в государственной собственности. По тексту данного постановления исполнительский сбор обозначен как «штрафная санкция административного характера», «взыскание штрафного характера», «мера взыскания штрафного характера». Поскольку исполнительский сбор предполагает дополнительную выплату должником денежных средств, в связи с совершенным им правонарушением, предлагаем рассматривать данный институт как разновидность административно-правовой ответственности, схожий по своей природе с административным штрафом.

В юридической литературе выделяют следующие основания для наступления административной ответственности: а) нормативное (систему регулирующих ее правовых норм); б) фактическое (неправомерные деяния субъектов права); в) процессуальное (акты субъектов власти о применении санкций правовых норм к конкретным субъектам) [1].

Исполнительский сбор в качестве административного наказания в ст. 3.2 КоАП РФ не обозначен, взыскание пред-

усмотрено положениями ст. 112 ФЗ «Об исполнительном производстве», что не свидетельствует о том, что данный вид ответственности перестал быть административным. Аналогично, наличие ответственности за нарушение таможенных правил содержится в специальном нормативном акте — Таможенном кодексе Российской Федерации, что также не свидетельствует о том, что данный вид ответственности является особой таможенной ответственностью, но не административной. Характер ответственности не меняется, однако, при этом для ее наложения и рассмотрения дел о нарушении таможенных правил установлен специальный порядок.

Исполнительский сбор, как и административный штраф, назначается от имени государства уполномоченным должностным лицом, процессуально оформляется постановлением, предусматривает обременение имущественного характера для правонарушителя, связанное с неисполнением законного требования государства. Фактическим основанием административной ответственности выступает правонарушение. Основанием вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора является виновное деяние, выражающееся в неисполнении законных требований должностного лица об исполнении требований исполнительного документа в добровольный срок.

Несмотря на схожие черты порядок принятия процессуального решения в идее наложения санкции различен. Так, до вынесения постановления об административном правонарушении необходимо составление протокола об административном правонарушении, но в исполнительном производстве постановление о взыскании исполнительского сбора фиксирует начало принятия мер принудительного исполнения и не требует для его принятия составления отдельного процессуального документа. Если обратиться к положениям КоАП РФ, неисполнение в установленный судебным приставом - исполнителем срок требований исполнительного документа не содержится в перечне административных правонарушений (гл. 17 КоАП РФ), а исполнительский сбор — в перечне административных наказаний (ст. 3.2 КоАП РФ). В то же время можно выделить следующие общие черты:

1. Уведомление о наступлении неблагоприятных последствий для должника за неисполнение им законного требования представителя органа государственной власти обязательно как при взыска-





нии исполнительского сбора, так и при привлечении к административной ответственности;

2. Обязательным условием для вынесения постановления о привлечении к административной ответственности виновного лица и взыскании исполнительского сбора является надлежащее уведомление должника о возбуждении исполнительного производства;

3. Постановление о взыскании исполнительского сбора и постановление о привлечении к административной ответственности утверждаются начальником отдела — старшим судебным приставом (ч. 2 ст. 112 ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 23.68 КоАП РФ). Данные постановления могут быть обжалованы в десятидневный срок в судебном порядке (ч. 6 ст. 112 ФЗ «Об исполнительном производстве»);

4. Срок давности взыскания исполнительского сбора и срок предъявления к исполнению постановления о его взыскании необходимо исчислять исходя из положений ч. 1, 3 ст. 31.9 КоАП РФ, предусматривающих давность исполнения постановления о назначении административного наказания. Действительно,

законодательством определено начало течения срока, с которым связано вынесение постановления о взыскании исполнительского сбора, а именно пять дней с момента ознакомления должника с постановлением о возбуждении исполнительного производства. При этом положения ФЗ «Об исполнительном производстве» не устанавливают срок, в течение которого судебный пристав-исполнитель имеет право вынести постановление о взыскании исполнительского сбора. Для обеспечения правовой определенности исполнительского сбора во взаимоотношениях между должником и взыскателем срок давности взыскания исполнительского сбора и срок предъявления к исполнению постановления о его взыскании необходимо исчислять исходя из положений ч. 7 ст. 21 Закона об исполнительном производстве и ч. 1, 3 ст. 31.9 КоАП РФ [4].

5. Взысканные денежные средства за исполнительский сбор и административный штраф перечисляются в федеральный бюджет.

С указанной позиции представляется, что исполнительский сбор и штраф как меры административной ответственности — схожие правовые явления.

Литература

1. Братановский, С. Н. Административное право. Особенная часть : учебник для вузов / С. Н. Братановский // СПС «КонсультантПлюс».
2. Гуреев, В. А. Меры административно - исполнительной деятельности ФССП России: формирование системного подхода / В. А. Гуреев // Административное право и процесс. — 2014. — № 6.
3. Гуцин, В. В. Сущность и содержание исполнительного производства по российскому законодательству / В. В. Гуцин // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2013. — № 5.
4. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.12.2011 по делу № А27-9568/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

ИВАНОВА Зоя Владимировна — аспирант кафедры конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет, начальник отдела правового обеспечения, Управление Федеральной службы судебных приставов России по Челябинской области, г. Челябинск. 454078, г. Челябинск, ул. Барбюса, 136 в. E-mail: Yfssp74opo@mail.ru.

IVANOVA Zoya Vladimirovna — Postgraduate of the Department of Constitutional and Administrative Law, South Ural State University, Head of the Legal Support Office of the Federal Bailiff Service of Russia Chelyabinsk Region, Chelyabinsk. 454078, Chelyabinsk, st. Barbusse, 136 v. E-mail: Yfssp74opo@mail.ru.

For citation: **S. V. Ivanova** Performing the collection as a measure of administrative responsibility in the executive production *Problemy prava (Issues of Law) founders journal* № 6(54).2015. pp. 140—142.