

Е. В. Евстратенко

КВАЛИФИКАЦИЯ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В СВЕТЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА ОТ 30.06.2015 г.

E. Evstratenko

QUALIFICATIONS ILLICIT TRAFFIC IN NARCOTIC DRUGS IN THE LIGHT OF THE RESOLUTION OF PLENUM OF THE SUPREME COURT FROM 30.06.2015

В статье рассмотрены вопросы квалификации преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ в свете изменений, внесенных 30 июня 2015 года в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами». Высказана точка зрения по квалификации соисполнительства в сбыте, сбыта наркотических средств, когда данные действия осуществляются в ходе проверочной закупки или иного оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Кроме того рассмотрены вопросы квалификации незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления и переработки наркотических средств и психотропных веществ совершенных в целях сбыта.

Ключевые слова: *сбыт наркотических средств, сбыт наркотических средств в ходе проверочной закупки, посредник в сбыте наркотических средств.*

In the article the questions of qualification of crime provided for in article 228.1 of the criminal code in the light of the changes made on 30 June 2015 in the Resolution of Plenum of the Supreme court of the Russian Federation from June, 15th, 2006 n 14 «about court practice on Affairs about the crimes connected with narcotics, psychotropic, strong and poisonous substances». expressed point of view on the qualification of compariesto sales, sales of drugs when these actions are carried out in the test purchase or other investigative measures undertaken in accordance with the Federal law of August 12, 1995 No 144-FZ «About operatively-search activity». Also covers issues of qualification of illegal acquisition, storage, transportation, manufacture and processing of narcotic drugs and psychotropic substances committed for the purpose of sale.

Keywords: *sale of drugs, sale of drugs during the test purchases, the intermediary in the sale of drugs.*

Формальный признак уголовного законодательства заключается в том, что преступность и наказуемость деяния определяет только уголовный кодекс РФ. Статья 1 УК РФ устанавливает, что «Уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат вклю-

чению в настоящий Кодекс». Верховный суд РФ, в некоторых случаях разъясняя вопросы квалификации отдельных преступлений, рекомендует судам применять те или иные положения, не меняя норму уголовного кодекса РФ, меняет ее содержание, а значит и вопросы ответственности и наказуемости преступного деяния. Наделение Верховного Суда Российской





Федерации конституционным правом давать разъяснения по вопросам судебной практики (ст. 126 Конституции РФ), дает основание для вывода об обязательности их учета при разрешении конкретных уголовных дел с целью обеспечения единообразия в толковании и применении судами норм материального и процессуального права. Иными словами, постановления Пленума Верховного Суда РФ являются актами официального, обязательного для конкретных правоприменителей разъяснения (толкования) правовых норм. Суд — носитель государственной власти, компетенция которого состоит в применении права, а не создании правовых норм.

Незаконные оборот наркотических средств и психотропных веществ преступление, которое ставит под угрозу здоровье населения в целом, а значит и безопасность страны в том числе. Ни для кого не секрет, что наркозависимые лица за «дозу» наркотического средства могут и террористов в аэропорт пропустить и человека убить.

Сущность правовой системы в ее устойчивости, традиционности и системности. В последние годы в уголовный кодекс были внесены избыточные, а порой бессмысленные изменения. Нет сомнения борьба с незаконным оборотом наркотиков это процесс сложный и не всегда эффективный, поэтому репрессивные методы в том числе и уголовно-правовые должны быть необходимой, но все-таки частью всей системы противодействия. Только в Челябинской области за 2013 год было зарегистрировано 5179 преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств на 100 тысяч населения, а в 2014 уже 6269, прирост составил 12% за 1 год. Челябинская область занимает 6 место по данному виду преступности в России [1].

С 1997 года Уголовный кодекс РФ предусматривал в ч. 1 ст. 228 ответственность за «Незаконные приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств или психотропных веществ в крупном размере», и во второй части этой же статьи ответственность за «Незаконные приобретение или хранение в целях сбыта, изготовление, переработка, перевозка, пересылка либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ».

В 2003 году Федеральным законом № 162-ФЗ были внесены изменения, статья 228 УК РФ предусматривает ответственность за «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотических средств, психотропных

веществ или их аналогов в крупном размере» и ст. 228.1 УК РФ, ответственность за «Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов».

Как видим из перечня деяний, предусмотренных ст. 228.1 УК РФ исчезли такие как: приобретение, хранение, перевозка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Именно тогда возник вопрос, как квалифицировать приобретение, хранение, перевозку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенных с целью сбыта? Верховный суд в постановлении Пленума от 15.06.2006 дал следующие разъяснения: «Если лицо незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает или перерабатывает наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, в целях последующего сбыта этих средств или веществ, но умысел не доводит до конца по независящим от него обстоятельствам, содеянное при наличии к тому оснований подлежит квалификации по ч. 1 ст. 30 УК РФ и соответствующей части ст. 228.1 УК РФ как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества». Данное разъяснение соответствует общим правилам квалификации преступления, когда нормы Общей части УК Российской Федерации, подлежат применению во взаимосвязи со статьями его Особенной части, закрепляющими признаки конкретного преступления, в частности со ст. 228.1.

Сущность приготовления заключается в том, что оно создает условия для совершения преступления, то есть создание обстоятельств, которые повышают вероятность достижения преступной цели. Если сбыт наркотических средств, психотропных веществ — это деятельность лица, направленная на их реализацию (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т. д.) другому лицу [3], то объективная сторона преступления заключается в совершении двухсторонней сделки. В соответствии с ч. 3 ст. 30 УК РФ «Покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при

этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам», то есть выполнение объективной стороны сбыта наркотических средств, начало выполнения двухсторонней сделки. В связи с этим разъяснение Верховного суда от 30.06.2015 г., которое гласит: «Если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ... незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, вещества, растения, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по не зависящим от него обстоятельствам не передает указанные средства, вещества, растения приобретателю, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств, веществ, растений». «Действия, направленные на последующую реализацию» — полагаю, эта фраза из представленного фрагмента постановления красноречиво говорит, что сбыт, как объективная сторона преступления планируется в будущем. Практически невозможно понять, почему то, что еще вчера было приготовлением, вдруг стало покушением. У Верховного Суда изменился взгляд на содержание стадий совершения преступления или разъяснение Верховного Суда от 2006 [3] года было ошибочным? При этом максимальное наказание за приобретение наркотических средств по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ увеличилось от 4 лет лишения свободы до 5 лет 4 месяцев, а по ч. 4 этой же статьи с 10 лет до 13 лет 4 месяцев без внесения изменений в уголовный закон.

Далее, следуя политики усиления ответственности за незаконный сбыт наркотических средств, Верховный Суд изменил свою позицию по квалификации деяния, совершенного в ходе проверочной закупки или иного оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». В Постановлении Пленума Верховного Суда 2006 года разъяснялось, что передача наркотического средства, психотропного вещества... в ходе проверочной закупки, означает изъятие этих предметов из незаконного оборота, а значит, квалификация деяния должна быть по ч. 3 ст. 30 и соответствующей части статьи 228.1 УК РФ [4], в 2015 году дано противоположное разъяснение «Изъятие в таких случаях сотрудниками правоохранительных ор-

ганов из незаконного оборота указанных средств, веществ, растений не влияет на квалификацию преступления как оконченного» [3]. Соответственно рекомендация по квалификации «незаконный сбыт следует считать оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств, веществ, растений независимо от их фактического получения приобретателем» [4].

Трудно не согласиться с мнением А. Н. Классена и М. С. Кириенко, которые считают, что «в правоприменительной практике и законодательстве ничего не изменилось, но теперь такие действия предлагается оценивать, как оконченный сбыт, причем в качестве мотива изменения рекомендаций указано, что ст. 228.1 УК РФ не предусматривает в качестве обязательного признака объективной стороны данного преступления наступление последствий в виде незаконного распространения. Такая позиция Верховного Суда РФ представляется ошибочной» [2].

Изменилось и отношение Верховного Суда в 2015 году и к институту соучастия в сфере незаконного оборота наркотических средств. Действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник [4], — разъяснял Верховный Суд в 2006 году. Видимо с 2015 года не имеет значения, в чьих интересах действует пособник (посредник). В п. 15.1 постановления Верховного Суда в редакции от 30.06.2015 года говорится. «В случае, когда лицо передает приобретателю наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, по просьбе (поручению) другого лица, которому они принадлежат, его действия следует квалифицировать как соисполнительство в незаконном сбыте указанных средств, веществ, растений». Таким образом, если не учитывать, в чьих интересах действовал пособник, то вопрос о квалификации лица, действующего в интересах приобретателя неясен. В п. 15.1 постановления речь идет только о пособнике лица, которому принадлежат наркотические средства и психотропные вещества.





Так по делу Г., Калининским судом г. Челябинска совершенное им деяние было переклассифицировано с ч.1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 228 УК РФ как пособничество в приобретении наркотических средств. По делу было установлено, что умысел Г. был направлен на посредничество в приобретении осужденным, отбывающим наказание в исправительном учреждении по имени В. наркотического средства. В ходе судебного следствия было установлено, что Г. благодаря своему росту более 190 см был просто использован для переброса наркотических средств, за услуги он получал 1000 рублей, которые оплачивал осужденный исправительной колонии, деньги по платежной системе переводили с телефона, было определено местонахождение телефона — исправительная колония. Г. находился дома, когда ему позвонили из ИК и попросили перебросить пакеты, Г. не был знаком с теми, кто передавал пакеты для «перекида», так как созванивались только с теми, кто находился в ИК. Допрошенный в качестве свидетеля оперуполномоченный К. пояснил, что в ходе проведения ОРМ «наблюдение» он увидел 3 человек, они остановились где-то посередине забора ИК, так как им нужно было «состыковаться» с осужденными из ИК, что еще раз подтверждает, что Г. действовал в интересах приобретателей наркотических средств, отбывающих наказание в ИК¹.

¹ Архив суда Калининского района г. Челябинска, Дело № 1-54/2014.

Вопрос как после 30 июня 2015 года будет квалифицировано подобное деяние остается открытым.

В связи с тем, что положение лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ значительно ухудшается в связи с разъяснениями Верховного суда от 30.06.2015 г., возник вопрос с какого момента применять указанные разъяснения. Судам Российской Федерации за подписью заместителя председателя Верховного суда В.А.Давыдова было направлено письмо о том, что разъяснения от 30.06.2015 года обязательны для нижестоящих судов применительно к рассмотрению уголовных дел о преступлениях, совершенных после 30.06.2015 года². Признаком, устанавливающим, что норма, ухудшающая положение лица не имеет обратной силы, обладают только нормативно-правовые акты, теперь еще Постановления Пленума Верховного Суда.

В данном случае Верховный Суд РФ не ограничился толкованием норм уголовного права, пытаясь восполнить пробелы и разрешить противоречия в законодательстве суд, выходит за пределы своих полномочий, что само по себе неправильно. Восполнять пробелы и устранять противоречия в законодательстве должны те, кто творит право. Верховный Суд РФ, не является органом, в компетенцию которых входит правотворчество.

² Письмо заместителя Председателя Верховного Суда РФ В. А. Давыдова от 10.07. 2015 г. № 7ВС-4284/15 (опубликовано не было)

Литература

1. Генеральная прокуратура РФ. Портал правовой статистики, / crimestat.ru, (дата обращения 18.11.2015г.)
2. Классен, А. Н. Трансформация позиции Верховного Суда РФ по вопросу квалификации сбыта наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов / А. Н. Классен, М. С. Кириенко // Законодательство и экономика. — 2015. — № 8. — С. 60—65.
3. О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30 // Бюллетень Верховного Суда РФ, — 2015. — № 9. — Сент.
4. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года N 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2006. — № 8. — Авг.

ЕВСТРАТЕНКО Елена Владимировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, Южно-Уральский государственный университет. 454080 г. Челябинск ул. Ленина 76. E-mail: Elena-136@mail.ru,

EVSTRATENKO Elena Vladimirovna, candidate of legal Sciences, associate Professor of criminal law, criminology and criminal Executive law of South Ural state University, 454080, Chelyabinsk, Lenina 76. E-mail: Elena-136@mail.ru

For citation: **E. Evstratenko** Qualifications illicit traffic in narcotic drugs in the light of the Resolution of Plenum of the Supreme Court from 30.06.2015
Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 6(54).2015. pp. 191–195.

