

УДК 343.1

О. И. Даровских

## К ВОПРОСУ О ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

O. I. Darovskikh

## ON THE QUESTION OF PROCEDURAL FORM OF CRIMINAL PROCEEDINGS

*В статье рассматриваются вопросы о понятии процессуальной формы в уголовном судопроизводстве, о необходимости выделения условий и критериев понимания процессуальной формы. Автор поддерживает мнение о целесообразности применения различных процессуальных форм в уголовном судопроизводстве. Исследуются точки зрения ученых на понятие «уголовно-процессуальная форма», выявляются ее признаки, факторы, влиянию которых она подвержена. Обосновывается вывод, что любое изменение процессуальной формы влияет на тот идеальный порядок уголовно-процессуальной деятельности, определенный в уголовно-процессуальном законе.*

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, процессуальная форма, проблемы дифференциации.

*This article discusses the concept of the procedural form in the criminal proceedings, the need to highlight the conditions and criteria for understanding the procedural form. The author supports the view of the appropriateness of the different procedural forms in criminal proceedings. We study the point of view of scientists on the concept of «criminal procedural form», revealed her symptoms, factors, the influence of which it is subject. The conclusion that any change affects the procedural form the perfect order of criminal procedure, as defined in the Criminal Procedure Act.*

**Keywords:** criminal justice, procedural form, the problem of differentiation.

Любая отрасль права располагает рядом правовых категорий без которых ее существование либо усложнено, либо невозможно. В уголовно-процессуальном праве одной из таких отправных точек является учение о процессуальной форме.

Профессор С. С. Алексеев еще в прошлом веке писал что «изучение сущности уголовно-процессуального закона неразрывно связано с вопросом о процессуальной форме как необходимом условии обеспечения законности в сфере уголовного судопроизводства» [1].

Данное мнение поддерживал М. Л. Якуб, который считал, что процессуальная форма — неотъемлемая сторона уголовного судопроизводства [15, с. 7].

Форма — это способ существования и выражение какого-либо содержания. Внешнее очертание должно иметь содержание, которое и служит его выражением. Так считает и Д. К. Канафин, который писал о том, что: «Необходимо заметить, что в общеправовом значении форма

любого явления находится в неразрывной связи с его содержанием. Содержание определяет форму... именно оно является главным в этом соотношении. Форма есть способ существования содержания» [3, с. 5—6]. О том, что правовая форма неразрывно связана с внешним выражением, говорил и В. Н. Шпилев, который полагал, что внешняя процессуальная форма охватывает совокупность условий совершения процессуальных действий, их последовательность, порядок оформления и закрепления, процессуальные сроки и процесс [12, с. 102].

В самом общем понимании уголовно-процессуальная форма представляет собой некий идеальный вариант процессуальной деятельности, который нашел свое воплощение в уголовно-процессуальном законе. В ч. 2 ст. 1 УПК РФ говорится, что порядок уголовного судопроизводства, установленный настоящим Кодексом, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также

159

Гражданское и уголовное  
судопроизводство





иных участников уголовного судопроизводства.

Проблемы уголовно-процессуальной формы на протяжении многих лет притягивали к себе внимание ученых — процессуалистов. В первую очередь это касается самого понятия «уголовно-процессуальная форма». В науке оно трактуется неоднозначно и определяется как порядок, как процедура, как условия, как правила и как обстановка деятельности.

По мнению М. Л. Якуба, процессуальная форма содержит в себе как условия и последовательность производства отдельных процессуальных действий, так и по делу в целом [15, с. 9].

П. Е. Недбайло и В. М. Горшенева определили что: «процессуальная форма представляет собой особую юридическую конструкцию, воплощающую принципы наиболее целесообразной процедуры осуществления определенных полномочий» [13, с. 13].

Шире процессуальную форму понимал Р. Д. Рахунов, определяя ее как «регламентированные правом порядок, принципы и систему уголовно-процессуальной деятельности, установленные в целях достижения задач уголовного судопроизводства и обеспечения прав и законных интересов его участников». При этом Р. Д. Рахунов считал содержанием процессуальной формы «все уголовно-процессуальное право» [6, с. 84].

М. С. Строгович предлагал иную формулировку: «процессуальная форма — есть последовательность стадий и условия перехода дела из одной стадии в другую, общие условия, характеризующие производство в конкретной стадии, основания, условия и порядок производства следственных и судебных действий, которыми государственные органы реализуют свои полномочия и граждане, которые осуществляют свои права и выполняют обязанности» [9, с. 16].

Схожей позиции придерживались также Т. Н. Добровольская и П. С. Элькинд, так как под содержанием уголовно-процессуальной деятельности понимали «деятельность органов следствия, прокуратуры и суда, осуществляющих возложенные на них задачи в области борьбы с преступлениями» [2, с. 34].

По выражению И. Л. Петрухина процессуальная форма «это совокупность общих, наиболее существенных условий, которым должна отвечать уголовно-процессуальная деятельность, обеспечивающая достижение целей» [10, с. 7].

Согласиться с данным утверждением сложно. Нам представляется, что условия

сами по себе не могут быть процессуальной формой, поскольку очевидно, что условия являются той необходимой составляющей, которая обеспечивает применение определенной процессуальной формы.

По мнению Ю. К. Якимовича и Т. Д. Пан уголовно-процессуальная форма характеризуется совокупностью следующих признаков: установленных законом условий совершения следственных и судебных и иных процессуальных действий; последовательностью производства этих действий и каждого из них порядком производства; порядком закрепления результатов следственного, судебного или иного процессуального действия [14, с. 31].

Исследуя данное правовое явление, С. Б. Россинский, подчеркивал следующие признаки содержания уголовно-процессуальной формы, ее всеобщность, единство и обязательность. Под всеобщностью он понимает единый порядок производства для определенных уголовных дел, независящий от объема и сложности дела. Единство формы проявляется, по его мнению, в одинаковом порядке производства по уголовным делам на территории России. А обязательность процессуальной формы заключается в точном неукоснительном исполнении участниками уголовного судопроизводства предписаний закона [7, 141—142].

Соглашаясь с мнением указанных авторов, хотелось бы добавить, что наличие властных полномочий, которыми закон наделил субъектов уголовно-процессуальных отношений, охранительная направленность уголовного процесса, требует присутствия процессуальных гарантий, которые обязательно должны являться составляющими содержания уголовно-процессуальной формы. В этой связи следует согласиться с мнением А. А. Славгородских, которая, рассматривая сущностные признаки уголовно-процессуальной формы, включила в ее содержание наряду с юридическими процедурами, условиями и функциями еще и процессуальные гарантии [8, с. 8].

Значимость уголовно-процессуальной формы переоценить сложно. Еще Д. Г. Тальберг в своей работе «Русское уголовное судопроизводство» в 1889 году писал, что «В уголовном суде должны найти признание и защиту два интереса, равно важные и священные: это интересы общества, которые требуют наказания виновного за совершенное им преступление, и интересы обвиняемого, личные права которого во имя того же общественного блага, должны быть гарантированы от

всяких посягательств, не вызываемых нуждами юстиции. Соглашение этих интересов составляет наиболее сложную задачу уголовно-процессуального законодательства и возможно только под условием известных определенных в законе правил и форм судопроизводства. Формы эти настолько необходимы, что без них немыслимо самое отправление правосудия» [11, с. 16]. С данным высказыванием соглашаются практически все процессуалисты, признающие существование уголовно-процессуальной формы. Исключение составляет разве, что В. Н. Протасов, который предлагал вообще отказаться от понятия процессуальная форма, указывая, что данная категория устарела [5, с. 141—142]. С данным мнением согласиться нельзя. Значимость процессуальной (процедурной) формы и заключается в том, что она гарантирует законность осуществления всех действий предпринимаемых в рамках уголовного процесса. Процессуальная форма создает и обеспечивает режим законности, как самого процесса, так и его отдельных процессуальных стадий и отдельных действий. Закрепляя в ст. 7 УПК РФ принцип законности, законодатель указывает, что нарушение норм Кодекса влечет за собой признание недопустимыми полученных при этом доказательств. А должностные лица не вправе применять противоречащий УПК РФ федеральный закон. Незаконные и необоснованные ограничения прав участвующих в процессе лиц, влекут за собой их реабилитацию путем возмещения имущественного, морального вреда и восстановления нарушенных прав.

Уголовно-процессуальная форма это не статическое явление. Она подвержена влиянию различных факторов, например, социальных и политических изменений в государстве. Уголовно-процессуальная форма советского периода отличалась, например, обеспечением государственного интереса, он был определяющим. Это проявлялось в первую очередь в том, что суд выступал как орган борьбы с преступностью. Отсутствовали стороны, спорить с государством в лице его предста-

вителей прокуратуры, было, по меньшей мере, не этично. Но большинство ученых советского времени изменения формы соотносили главным образом с иными факторами, оказывающими влияние на уголовно — процессуальную форму. По мнению М. Л. Якуба, на нее влияли такие факторы как степень общественной опасности преступления и тяжесть меры наказания, предусмотренная законом; степень сложности дел данной категории в разрешении как фактической, так и правовой стороны; общественно-политическое значение дел данной категории (какие формы в наибольшей мере способствуют воспитательному и обще предупредительному воздействию процесса); значение преступления для интересов отдельных лиц, тех или иных ведомств, организаций и предприятий [15, с. 103].

В зависимости от данных факторов процессуальная форма меняется. Эти изменения кардинально на тот идеальный образ созданный законодателем не влияют. Изменения касаются каких-то определенных моментов, но любое изменение процессуальной формы «затрагивает само существо данного вида государственной деятельности, важнейшие права и интересы граждан» [4, с. 44], и, следовательно, влияет на тот идеальный порядок уголовно-процессуальной деятельности, определенный в уголовно-процессуальном законе. В качестве примера можно привести главу 50 УПК РФ «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних». В ч. 2 ст. 420 говорится, что «производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке, установленном частями второй и третьей настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой».

Анализируя сказанное, полагаем, что уголовно-процессуальная форма представляет собой законодательно закрепленный порядок производства по уголовному делу, обязательный для всех субъектов и участников уголовного судопроизводства.

### Литература

1. Алексеев, Н. С. Очерк развития науки советского уголовного процесса / Н. С. Алексеев, В. Г. Даев, Л. Д. Кокорев. — Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1980. — 243 с.
2. Добровольская, Т. Н. Уголовно-процессуальная форма, процессуальные нормы производства / Т. Н. Добровольская, П. С. Элькинд // Юридическая процессуальная форма. Теория и практика. — М., 1978.
3. Канафин, Д. К. Понятие и дифференциация процессуальной формы уголовного судопроизводства / Д. К. Канафин. — Алматы, 1998.



4. Манова, Н. С. Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм / Н. С. Манова ; под ред. В. М. Корнукова. — Саратов : Изд-во Саратовской гос. академии права, 2003.
5. Протасов, В. Н. Основы общеправовой процессуальной теории / В. Н. Протасов. — М., 1991.
6. Рахунов, Р. Д. Проблема единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы / Р. Д. Рахунов // Вопросы борьбы с преступностью. — 1978. — Вып. 29.
7. Россинский, С. Б. Уголовно-процессуальная форма: понятие и тенденция развития / С. Б. Россинский // Вестник Оренбургского государственного университета. — 2006. — № 3.
8. Славгородских, А. А. Уголовно-процессуальная форма и ее значение в обеспечении судебной защиты в Российском досудебном производстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Славгородских. — Челябинск, 2008.
9. Строгович, М. С. Природа советского уголовно-процессуального права и его характерные черты / М. С. Строгович // Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности. — М., 1979.
10. Уголовно-процессуальное права Российской Федерации : учебник. — 2-е изд., перераб. и дополн. / Л. Н. Башкатов и др. ; отв. ред И. Л Петрухин. — М. : Велби : Проспект, 2008.
11. Хрестоматия по уголовному процессу России / авт-сост. д-р юрид. наук, профессор Э. Ф. Куцова. — М., 1999.
12. Шпилев, В. Н. Содержание и формы уголовного судопроизводства / В. Н. Шпилев. — Минск : Изд-во БГУ, 1974.
13. Юридическая процессуальная форма. Теория и практика / под общ. ред. П. Е. Недбайло, В. М. Горшенева. — М., 1976.
14. Якимович, Ю. К. Судебное производство по УПК Российской Федерации / Якимович Ю. К., Т. Д. Пан. — СПб., 2005.
15. Якуб, М. Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве / М. Л. Якуб. — М. : Юридическая литература, 1981.

**ДАРОВСКИХ Ольга Игоревна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Южно-Уральский государственный университет. 454090, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, каб. 302. E-mail: darovskikhoi@gmail.com

**DAROVSKIKH Olga Igorevna**, Cand. Sc. Law, Associate professor of the Department of Criminal Proceedings and Criminal Science of South Ural State University. Office 302, Bld. 149, Kommuny Str., Chelyabinsk, 454090. E-mail: darovskikhoi@gmail.com

For citation: **O. I. Darovskikh** On the question of procedural form of criminal proceedings *Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 6(54).2015. pp. 159—162.*

