



УДК 342 (470) + 342.03

Ю. В. Герасименко

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ П. П. СЕРКОВА «КОНСТИТУЦИОННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СОВРЕМЕННАЯ ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА»*

Y. V. Gerasimenko

REVIEW OF THE MONOGRAPH OF P. P. SERKOV 'CONSTITUTIONAL RESPONSIBILITY IN THE RUSSIAN FEDERATION: MODERN THEORY AND PRACTICE'

На основе проведенного анализа монографии П. П. Серкова «Конституционная ответственность в Российской Федерации: современная теория и практика» дается оценка изложенной трактовки конституционной ответственности.

Ключевые слова: рецензия, монография, конституционное право, конституционная ответственность, концепции.

Based on the analysis of the monograph of P.P. Serkov 'Constitutional Responsibility in the Russian Federation: Modern Theory and Practice' the author introduces his evaluation of the given interpretations of constitutional responsibility.

Keywords: review, monograph, constitutional law, constitutional responsibility, a concept.

Несмотря на то что исследуемая автором проблематика на протяжении целого ряда лет широко обсуждается юридической общественностью [1; 3; 4; 6; 7; 9; 10] и вопросы конституционной (конституционно-правовой) ответственности включены во многие последние учебники по конституционному праву [2; 5; 8], опубликование в 2014 году монографии П. П. Серкова стало заметным событием и вызвало интерес среди конституционалистов.

Особое внимание к данной работе обусловлено, во-первых, тем, что в ней в оригинальной авторской концепции и в современных политико-правовых условиях

сформулированы разнообразные аспекты конституционной ответственности; во-вторых, важнейший институт конституционного права подверг комплексному анализу известный специалист в области публичных (административно-правовых) отношений — доктор юридических наук, профессор Петр Павлович Серков, первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации. В связи с этим в монографии представлен не только обширный научно-теоретический материал, но и глубокий межотраслевой анализ российского законодательства, вдумчивая аналитика и собственное «судейское прочтение» действующих правовых норм.

Работа имеет очевидную новаторскую структуру и форму подачи материала, благодаря чему автору удалось осветить целый ряд казалось бы аксиоматических



* Серков П. П. Конституционная ответственность в Российской Федерации: современная теория и практика : монография. — М. : Норма, 2014. — 464 с.

сторон конституционной ответственности.

В первой главе монографии «Общие положения» (С. 10—85) дается обоснование актуальности исследования конституционной ответственности как некой общей научной идеи, так и особого вида юридической ответственности. В ней также показывается соотношение конституционной ответственности с механизмом правоотношения, политической ответственностью и юридической обязанностью.

Глава вторая «Материально-правовой аспект конституционной ответственности» (С. 86—256) и Глава третья «Процессуальный аспект конституционной ответственности» (С. 257—284) монографии содержат объемный и интересный материал авторского подхода к рассмотрению конституционной ответственности сквозь призму материально-процессуального регулирования. Нельзя не признать справедливым утверждение П. П. Серкова о том, что ни в одной из ранее изданных работ на тему конституционной ответственности не имелось специально выраженной структуризации материально-правового и процессуального аспектов (С. 88).

Что касается материально-правового аспекта конституционной ответственности, то здесь проанализированы: основания наступления данной ответственности, конституционный деликт (понятие, состав, объект, объективная и субъективная стороны), санкции и их классификация. При рассмотрении этих вопросов автор предпринял, может быть, и не всегда безупречную, но вполне допустимую в рамках научного исследования попытку модернизации многих сложившихся понятий и характеристик конституционной ответственности.

Следует согласиться с автором относительно существования тесной взаимосвязи материально-правовых и процессуальных норм в юридической ответственности вообще и в конституционной ответственности в частности. Это справедливо объясняется тем, «что процессуальные нормы, образуя юридический процесс, выполняют регулятивно-контрольно-охранительные функции по правоприменению материальных норм о юридической ответственности».

Импонируют рассуждения П. П. Серкова о том, что к конституционной ответственности необходимо предъявлять такие же общие требования, как к виду юридической ответственности: она должна регулироваться не только материально-

правовыми нормами, а сам процессуальный аспект должен обладать характеристиками юридического процесса (С. 257—260).

Четвертая глава рецензируемого издания «Иные аспекты конституционной ответственности» (С. 285—376) начинается с рассмотрения позитивного (перспективного) аспекта конституционной ответственности. Данный аспект конституционной ответственности, как известно, предполагает ответственность перед своей совестью или же перед кем-то еще, кто может оценить поведение конкретного субъекта права. Позитивная ответственность направляет субъекта на необходимость соотносить свое поведение с требованиями законности и общественной целесообразности. В рамках этой проблематики автор не уклоняется от научной дискуссии и, что особенно важно, не стесняется высказывать собственное мнение.

Заслуживает внимания проведенный анализ имеющихся правовых позиций Конституционного Суда РФ и зарубежной научной литературы по конституционно-правовой ответственности.

Здесь же отдельному научно-практическому разбору подвергается ответственность в избирательном законодательстве Российской Федерации.

В главе пятой «Результативность предложений о конституционной ответственности» (С. 377—407) и главе шестой «Основы новой концепции конституционной ответственности» (С. 408—464) обобщены и интерпретированы многие теоретические конструкции, содержащиеся в предыдущих главах монографии. В большинстве своем происходит их критическое переосмысление с корреляцией на политико-правовую фактуру, сложившуюся в стране за последнее время. Фактически в работе предпринята попытка в постановочном контексте сформулировать новаторское изложение теории конституционной ответственности и определить результативность предложений о введении конституционной ответственности.

Признавая безусловное право автора на свободу доктринального изложения заявленной темы, отмечая его научную смелость и добротную проработку объемного и непростого теоретического и фактического материала, необходимо все же высказать ряд незначительных замечаний.

Представляется, что далеко неравномерно в работе уделено внимание отдельным разновидностям конституционно-правовой ответственности. Так, если



ответственность в избирательном законодательстве Российской Федерации широко анализируется, то про иные ее разновидности этого сказать нельзя. Это, в частности, касается ответственности Президента Российской Федерации и иных должностных лиц, обладающих особым конституционно-правовым статусом, ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления, ответственности политических партий и иных общественных объединений.

Кроме того, при анализе иностранных правовых источников допущены незначи-

тельные фактические неточности. Причиной этого могло стать использование неофициальных источников информации или ошибки при переводе.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы.

В целом, считаю, что рецензируемая монография П. П. Серкова «Конституционная ответственность в Российской Федерации: современная теория и практика» является своевременной и будет востребована юридической наукой.

References

1. Avak'yan, S. A. Gosudarstvenno-pravovaya otvetstvennost' [State and Legal Responsibility] / S. A. Avak'yan // *Sov. gosudarstvo i pravo*. — 1975. — No. 10
2. Avak'yan, S. A. Konstitutsionnoe pravo Rossii : uchebnyi kurs : v 2 t. [Constitutional Law in Russia: Educational Course: In 2 Volumes] / S. A. Avak'yan — V. 1 / — Moscow, 2006
3. Zinov'ev, A. V. Konstitutsionnaya otvetstvennost' [Constitutional Responsibility] / A. V. Zinov'ev // *Pravovedenie*. — 2003. — No. 4.
4. Zrazhevskaya, T. D. Otvetstvennost' po sovetskomu gosudarstvennomu pravu [Responsibility According to the Soviet Law] / T. D. Zrazhevskaya. — Voronezh. 1980.
5. Kozlova, E. I. Konstitutsionnoe pravo Rossii : uchebnik [Constitutional Law of Russia: Course Book] / E. I. Kozlova, O. E. Kutafin. — Moscow, 2004.
6. Kokotov, A. N. Konstitutsionno-pravovoe prinuzhdenie [Constitutional and Legal Enforcement] / A. N. Kokotov // *Ros. yurid. zhurn.* — 2003. — No. 1.
7. Kondrat'ev, A. A. Konstitutsionno-pravovaya otvetstvennost' v Rossiiskoi Federatsii: teoriya i praktika [Constitutional and Legal Responsibility in the Russian Federation: Theory and Practice] / A. A. Kondrat'ev. — Moscow, 2006.
8. Konstitutsionnoe pravo Rossii : uchebnik [Constitutional Law: Course Book] / otv. red. A. N. Kokotov, M. I. Kukushkin. — Moscow, 2010.
9. Kutafin, O. E. Predmet konstitutsionnogo prava [Subject of the Constitutional Law] / O. E. Kutafin. — Moscow, 2001.
10. Ovsepyan, Zh. I. Yuridicheskaya otvetstvennost' i gosudarstvennoe prinuzhdenie: obshcheteoreticheskoe i konstitutsionno-pravovoe issledovanie [Judicial Responsibility and State Enforcement: General Theoretical and Constitutional and Legal Study] / Zh. I. Ovsepyan — Rostov on Don: Everest Publ., 2005. — 276 p.

ГЕРАСИМЕНКО Ю. В., доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Омской области.

GERASIMENKO Y. V., PhD Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Commissioner for the Protection of the Rights of Entrepreneurs in Omsk region.

For citation: **Y. V. Gerasimenko** Review of the Monograph of P. P. Serkov 'Constitutional Responsibility in the Russian Federation: Modern Theory and Practice'

Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 2(50).2015. pp. 196—198.

