

УДК 342.9 (470)

В. Е. Степенко, А. В. Ким, Е. В. Бак

О ПОЛНОМОЧИЯХ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНОВ МИНЮСТА РОССИИ ПО ОЦЕНКИ СООТВЕТСТВИЯ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ПРАВИЛАМ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ

V. E. Stepenko, A. V. Kim, E. V. Bak

THE POWERS OF THE TERRITORIAL BODIES OF THE MINISTRY OF JUSTICE OF RUSSIA FOR THE CONFORMITY ASSESSMENT OF REGULATORY LEGAL ACTS OF THE RULES OF LEGAL TECHNIQUE

В статье рассматриваются полномочия территориальных органов Минюста России по оценке соответствия нормативных правовых актов правилам юридической техники при выполнении экспертизы нормативных правовых актов органов субъектов Российской Федерации и их проектов.

Авторы исследуют особенности оценки соответствия актов правилам юридической техники, обнажают актуальные вопросы правоприменения некоторых нормативных актов, предназначенных для урегулирования правоотношений в рассматриваемой области, предлагают пути по их совершенствованию.

Ключевые слова: территориальные органы Минюста России, экспертиза нормативных правовых актов, проекты, юридическая техника, проблемы правового регулирования.

The article deals with the powers of the territorial bodies of the Ministry of Justice of Russia for the conformity assessment of regulatory legal acts of the rules of legal technique in carrying out the examination of normative legal acts of subjects of the Russian Federation and their projects.

The authors explore the particular acts of conformity assessment rules of legal technique, reveal some of the current issues of the enforcement of regulations intended to settle the legal relations in the area under consideration, suggest ways to improve them.

Keywords: territorial bodies of the Ministry of Justice of Russia, examination regulations, projects, legal technique, problems of legal regulation.

В работе территориальных органов Минюста России при проведении правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации сложилась практика оценки соответствия акта правилам юридической техники и отражения выводов в экспертных заключениях. То есть нормативный правовой акт должен отвечать определенным формальным критериям, таким как требования законодательной техники, принципы логики, правила грамматики [5].

По мнению некоторых современных ученых юридическую технику можно рассматривать: как специализированную деятельность по выработке и формированию текста нормативного правового акта того или иного субъекта России [6,

с. 72]; как приемы подготовки и принятия юридического акта, так и сам этот акт [1, с. 97]. Согласно позиции Ю. А. Тихомирова юридическая техника является сложным правовым явлением, которое включает в себя несколько блоков: блок правил, посвященный структуре и отдельным составным частям нормативного правового акта; блок правил, касающихся соотношения материальных и процессуальных норм; блок правил о понятиях и терминах; блок, касающийся языка нормативных предписаний, — он должен быть очень строгим [2].

Основной целью использования юридической техники является реализация полного и точного соответствия формы нормативных правовых актов (документов) их содержанию [4, с. 95—105].

43

Конституция,
государство и общество





В настоящее время отсутствует законодательный акт, определяющий единые правила юридической техники, регулирующий единый порядок оформления нормативных правовых актов. Этому вопросу уделяют внимание многие ученые-юристы, исследовавшие проблемы нормотворческого процесса в России. Среди них можно отметить Ю. А. Тихомирова, Е. В. Васьковского, П. И. Люблинского, С. С. Алексеева, Н. В. Ралдугина.

При исследовании нормативного правового акта субъекта Российской Федерации на предмет соответствия правилам юридической техники, эксперты территориальных органов Минюста России руководствуются положениями приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 31.05.2012 № 87 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации» [3].

В случае обнаружения нарушений правил юридической техники, в экспертном заключении подробно описываются недостатки исследуемого документа и излагаются предложения по их устранению. Ежегодно экспертами, как в проектах, так и в нормативных правовых актах выявляется существенное количество недостатков юридико-технического характера. В 2013 году экспертами Главного управления Минюста России по Хабаровскому краю и ЕАО в 22 актах выявлены нарушения правил юридической техники; в 2014 году в 18 актах; в первом полугодии 2015 года в 7 актах.

Основные нарушения правил юридической техники, установленные в нормативных правовых актах органов власти субъектов Российской Федерации по результатам правовой экспертизы, подробно рассматривались в диссертационном исследовании Е.-Д. С. Третьяковой. Автором выделены виды таких нарушений: фактографические ошибки; внутренняя несогласованность нормативного правового акта; нарушение принципа единообразия рубрики текста; неверное указание либо отсутствие реквизитов акта; несоответствие названия акта его содержанию; наличие в региональном законодательстве действующих нормативных правовых актов, регулирующих одни и те же правоотношения; нарушение единства терминологии; наличие в тексте акта орфографических и пунктуационных ошибок [4, с. 95—105]. Нормотворческие органы в свою очередь, проводят корректировку актов с учетом тех замечаний, которые были отражены в экспертных заключениях территориальных органов Минюста России.

Существенное внимание уделяется юридической технике при правовом ана-

лизе проектов нормативных правовых актов органов власти субъектов Российской Федерации, который выполняется на основании соглашения между Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области и Правительством Хабаровского края о взаимодействии в сфере юстиции от 05.12.2008. Аналогичные соглашения заключены территориальными органами Минюста России с высшими исполнительными органами власти во многих субъектах РФ. В 2010 году с учетом замечаний к проектам нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ по результатам правового анализа по всей стране было скорректировано и принято 3036 актов; в 2011 — 3566; в 2012 — 4138, в 2013 — 3484; в 2014 — 3250.

Вместе с тем до сих пор не решен вопрос о компетенции территориальных органов Минюста России относительно оценки соответствия акта правилам юридической техники. Приказами Минюста России от 03.03.2014 № 25 «Об утверждении Положения о Главном управлении Министерства юстиции Российской Федерации по субъекту (субъектам) Российской Федерации и Перечня главных управлений Министерства юстиции Российской Федерации по субъектам Российской Федерации», от 03.03.2014 № 26 «Об утверждении Положения об Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по субъекту (субъектам) Российской Федерации и Перечня управлений Министерства юстиции Российской Федерации по субъектам Российской Федерации», устанавливающими полномочия Главных управлений и управлений Минюста России по субъектам Российской Федерации, не предусмотрены такие полномочия. Полагая, подобного рода деятельность не может регламентироваться нормативным правовым актом, имеющим рекомендательный характер при исследовании действующих нормативных правовых актов. Поэтому полномочия по оценке соответствия акта правилам юридической техники целесообразно установить в п. 13.1 приказа Минюста России от 03.03.2014 № 25 и п. 12.1 приказа Минюста России от 03.03.2014 № 26 и изложить следующим образом:

«13.1. проводит проверку нормативных правовых актов субъекта (субъектов) Российской Федерации и их проектов на соответствие формы и текста правового акта правилам юридической техники».

«12.1. проводит проверку нормативных правовых актов субъекта (субъектов) Российской Федерации на соответствие формы и текста правового акта правилам юридической техники».

Это позволит обозначить компетенцию территориальных органов Минюста России по исследованию акта на предмет соответствия правилам юридической техники при осуществлении правовой экспертизы нормативных правовых актов (проектов) органов государственной власти субъек-

тов Российской Федерации. Деятельность территориальных органов Минюста России в этом направлении должна основываться на нормах, закрепленных в ведомственных актах Министерства юстиции Российской Федерации.

Литература

1. Журкина, Е. В. Правовая экспертиза нормативного правового акта как средство повышения эффективности законодательства : дис. ...канд. юрид. наук / Е. В. Журкина. — М., 2009.
2. Иванюк, О. А. Качество закона и проблемы юридической техники / О. А. Иванюк // СПС «КонсультантПлюс». — URL: http://www.consultant.ru/cabinet/archive/nw/?utm_campaign=attract_readers&utm_source=google.adwords&utm_medium=cpc&utm_content=92&gclid=CLn0hrrp7MkCFePDcgoddjgEiA (дата обращения: 18.12.2015).
3. Об утверждении Методических рекомендаций по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации : приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 31.05.2012 № 87 // Бюллетень Минюста РФ. — 2013. — № 1.
4. Третьякова, Е.-Д. С. Правовая экспертиза нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации (конституционно-правовое исследование на материалах деятельности территориальных органов Министерства юстиции Российской Федерации Сибирского федерального округа : дис. ...канд. юрид. наук / Е.-Д. С. Третьякова. — Челябинск, 2010.
5. Фофанова, М. В. Основные нарушения общепринятых правил юридической техники, выявляемые при проведении правовой экспертизы нормативных правовых актов Алтайского края / М. В. Фофанова // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. — 2011. — № 11.
6. Чернова, Е. С. Институт экспертизы как средство совершенствования юридической техники в правотворчестве ЦИКРФ: теоретический и историко-правовой анализ : дис. ... канд. юрид. наук / Е. С. Чернова. — Краснодар, 2011.

СТЕПЕНКО Валерий Ефремович, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Тихоокеанского государственного университета, доктор юридических наук, доцент. 680054, г. Хабаровск, ул. Ильича 5 кв. 12. E-mail: stepenko_khstu@inbox.ru

STEPENKO Valery, head of the department of criminal and legal disciplines of law department of the Pacific state university, doctor of legal Sciences associate, professor. 680054, Khabarovsk, Ilyicha St. of the 5th quarter 12. E-mail: stepenko_khstu@inbox.ru

БАК Евгения Владимировна, заведующая кафедрой уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Тихоокеанского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент. 680035, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136. E-mail: Sasha-jeny2003@mail.ru

BAK Evgenia Vladimirovna, the chair of the Department of criminal law disciplines of the law faculty, Pacific state University, candidate of legal Sciences, associate Professor. 680035, Khabarovsk territory, Khabarovsk, street Pacific, 136. E-mail: Sasha-jeny2003@mail.ru

КИМ Александра Владимировна, преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин юридического факультета Тихоокеанского государственного университета. 680035, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136. E-mail: Aleksandrina1985@inbox.ru

KIM Aleksandra Vladimirovna, teacher of chair of state and legal disciplines of law department of the Pacific state university. 680035, Khabarovsk Bondarya St. 5A of quarter 135. E-mail: Aleksandrina1985@inbox.ru

For citation: **V. E. Stepenko, A. V. Kim, E. V. Bak** The powers of the territorial bodies of the Ministry of Justice of Russia for the conformity assessment of regulatory legal acts of the rules of legal technique

Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 1(55).2016. pp. 43—45.

